

# Dacia

Tribunã de luptã româneascã

SERIE NOUÃ

N.º 13



1953  
Rio de Janeiro



D A C I A  
\* \* \* \* \*

Tribună de luptă românească  
\*\*\*\*\*

Redactor : Faust Brădescu

Anul VIII - n° 13

Decembrie 1953  
Rio de Janeiro

CUPRINSUL  
\*\*\*\*\*

EDITORIAL

Unire sau convietuire de Dr. Faust Brădescu.....pag. 3

In vidul militar a apărut o armată nouă  
de Serban Giurgea..... " 6  
Conferinta din Bermude de Gh. Nestorescu..... " 9  
Nationalismul si actualitatea politică  
de Serafim Bratocea..... " 11  
Indépendances de Vladimir Negoescu..... " 15  
Logic props by Dr. Radu Buzdugan..... " 17

PROBLEME LEGIONARE

Nedumeriri de Marcel Preotescu..... " 20  
Cele două lumi de Elisabeta Mihăescu..... " 23

DIN LUPȚA PARTIZANILOR

Primul căzut de Niculaie Croitoru..... " 26  
Jertfele ne mântuesc de Stefan Vancu..... " 28

ANIVERSARI

Gânduri de 13 Septembrie de Ion Roth-Jelescu..... " 30  
Minunea dela Sadu de N.I.Păltiniseanu..... " 32

DIVERSE

Vieata politică în Persia de Dumitru Iordan..... " 34  
Opunere la punct..... " 35  
Publicatii românești stiintifice peste hotare  
de Sandu Movilă..... " 36

INFORMATII

\*\*\*\*\*

PRO PATRIA SEMPER

Correspondenta se primește la adresa:  
Caixa Postal 48  
Correio da Lapa  
Rio de Janeiro  
Brasil



EDITORIAL  
+++++UNIRE SAU CONVIEȚUIRE  
+++++

## UNIRE,

chemare si poruncă în veci salvatoare  
 iavorând din adâncul vascurilor de  
 suferință străbună  
 din freamătul pământului care închide  
 în el oseminte grele de domnitori,  
 din lupta milenară pentru lumină  
 si adevăr a poporului românesc  
 ROMÂNI,  
 întru împlinirea năsuintelor noastre  
 PENTRU LIBERTATE  
 SA NE UNIM

( DACIA - Martie 1946 )

Au trecut opt ani de la armistițiul ce ne-a svârlit Tara si neamul în ghiarele fiarei dela Răsărit. De-atunci cărările lumii s'au împânsit de miile de Români pribegi, dornici de luptă si sacrificiu întru realizarea idealului comun : Eliberarea Tării de jugul sovietic.

Si vitalitatea acestui neam - ce-a stiut să înfrunte sute de ani de-arândul puhoaielor Răsăritului - o întâlnim pretutindeni unde fii săi si-au stabilit vremelnic lăcasul. Oriunde si oricând, în inimile lor carpatice svâcnesc aceleasi doruri si idealuri, aceeasi voință de a da din adâncurile fiintei lor pentru neamul ce suferă pe plaiurile României.

Individual sau colectiv, cu totii luptă întru realizarea aceluiaș scop. Visurile lor nu sunt discordante, speranțele nu sunt particulare, țe-lurile nu sunt diferite.

Mai mult chiar. Dela primele licăriri de organizare în lupta anti-comunistă de peste hotare, apelul la Unire a izbucnit din toate taberile, de fiecare dată mai patetic si mai desnădăjduit. Dar până astăzi nimic nu s'a realizat, desi această unire a fost totdeauna înțeleasă ca un adevărat imperativ national, ce trebuie cu orice pret să se împlinească pe deasupra absurdelor împiedecări ale unora, pentru binele întregului neam românesc.

Indiferent de vederile politice ale fiecăruia, un element comun ne leagă pe toti într'un mănunchi invisibil, menținându-ne pe aceeasi treaptă spirituală : E dragostea de Tară si Neam.

Nu se poate contesta niciunui Român, cinstit sufleteste, acest sentiment, eliminati fiind doar trădătorii de neam si cei ce-au făcut declarații publice de desolidarizare cu neamul românesc. Si'n categoria de "români cinstiti sufleteste" înțelegem si pe toti cetățenii români de altă origină etnică decât cea valahă. Sunt toti cei ce s'au integrat spiritualității românești, trăind prin ea si luptând pentru ea. Suntem fii acelorasi plaiuri



si-ai aceluiaș cer. Dar, numai în măsura în care recunoaștem această spiritualitate ca suprem cadru de desfășurare a activității noastre și strălucirea ei în lume ca supremă obligație, ne putem prevala de numele de Român.

Din punct de vedere al constituirii unui front comun, nenorocirea multora dintre Românii refugiați peste hotare, e de a aduce și menține pe primul plan DIVERGENTELE ce ne împărțeau altădată în grupe și grupulețe. Și mai ales de a alimenta o stare de spirit contrară bunelor intenții a majorității Românilor refugiați. Aici e defectul capital al comunității românești din lumea liberă. Nu se încearcă crearea unei atmosfere viabile pentru totalitatea refugiaților și stabilirea unor norme de conduită comune. Se caută din contră, restabilirea abominabilei atmosfere din Tară, a atmosferei din timpurile cele mai turburi și mai nefericite, care ne-au dus la dezastrul situației actuale. Acuzatii, amenințări, minciuni, șantaj, demagogie, sunt armele de luptă ale unei bune părți din lumea refugiatului românesc. Și n'au nici măcar miză scuză de a fi întrebuintate contra dusmanului comun. Tot acest arsenal e îndreptat împotriva altor Români, altor luptători anti-comuniști. Ca în vremurile de tristă aducere aminte ale balcanicei democrații românești, lupta e pentru supremație, pentru problematice portofolii ministeriale viitoare, pentru eliminarea "concurrentii". Nici cea mai mică grijă pentru stabilirea unui front comun, capabil să înfrunte și să înfrângă la momentul oportun greutățile ce-ar putea împiedeca idealul românesc. Ai impresia că nici nu-și dau seama de pericolul ce planează asupra întregului neam și de disprețul cu care suntem priviți de întreaga lume liberă. Pentru acești politicieni fanatici în egoismul lor, politica tradițională a partidului din care fac parte e mai importantă decât politica neamului. Pretentioși și încrezuți cer sacrificii dela toți, dar nu știu, sau mai bine, nu vor să dea exemplul, sacrificând cât de puțin din propriile lor pretenții absurde, ce nu mai au nici un rost în clipa de față. Sunt ca avarul, capabil să moară în casa în flăcări, strângând la piept sacul cu galbeni.

Dar vremurile noi de răscoliri sociale și politice pe care le trăim, pericolul îngrozitor dela Răsărit, forțele de luptă ce se încheagă pe toate latitudinile, ar trebui să le deschidă ochii, măcar acum în al 11-lea ceas.

Nu mai putem aștepta nepăsători sau fataliști, ca istoria să se scrie peste capetele noastre. Nu mai putem lăsa soarta noastră în mâinile și la bună voință altora. Avem nevoie să ne afirmăm. Să probăm lumii libere că merităm și libertatea, și încrederea ei, și stima viitorului.

Dar pentru a reuși, nu mai putem rămâne în această convietuire ostilă și sterilă, ca niste simple anexe ale unei politici ce ne depășește. Trebuie să rupem odată pentru totdeauna cu un trecut ce nu poate fi un exemplu. Numai neputincioșii sau interesații nu sunt capabili să se adapteze climatului cel nou de înfrățire și înțelegere întru salvarea Tării și Neamului. Diferențele de doctrină, de program sau de acțiune, ce în Tară puteau constitui elemente categorice pentru stabilirea sau ruperea de relații, nu trebuie să mai aibă nici o influență asupra vederilor noastre.

Singura vedere ce trebuie să se impună în mod imperativ e cea a unității de acțiune, printr-o înțelegere între toate grupele ce odinocară se puteau dușmăni.

Nu mai e vorba de cucerirea puterii, a voturilor sau a opiniei publice, ci de cucerirea unui loc de frunte pentru neamul românesc în lupta ce se va deslăntui în curând pentru eliberarea popoarelor asuprite de comuniști.

Si acest loc nu-l putem câpăta nici printr'un partid, nici pentru un partid oarecare.

Trebuie să-l cucerim pentru Neamul Românesc. Si nu-l putem avea decât împreună, prin unire și înțelegere mutua.

AVEM NEVOIE DE UNIRE, iar nu de simplă convietuire, - fie ea ostilă, comodă sau binevoitoare - în speranța vreunei înțelegeri de ultimă oră.

Dacă vom aștepta ca evenimentele să pună capăt indeciziunii ce ne caracterizează, tăvălugul politicii mondiale va trece peste noi, zdrobindu-ne și pecetluind pentru totdeauna soarta neamului nostru.

Si dacă vinovații unei asemenea catastrofe nu vor putea fi pedepsiți - deoarece marii vinovați știu totdeauna să-și descarce răspunderile si-greselile pe umerii altora - vina o vom purta noi toți, cei ce n'am fost capabili să trecem peste ei și să realizăm unirea necesară.

Momentul este încă prielnic.

Așteptăm această unire, pe care am propovăduit-o dela începutul luptei noastre.

Dar să vină. Să se realizeze cât mai repede, cinstită, entuziastă, fără ascunzisuri și fără eliminări arbitrare.

Dr. Faust Brădescu



## IN VIDUL MILITAR A APĂRUT O ARMATĂ NOUĂ \*\*\*\*\*

În general, după fiecare război, națiunile învinse doresc unul nou, se înarmează și, sub presiunea acestei înarmări a învinsilor, se înarmează și învingătorii care, e normal, sunt contra unui nou război și a războaielor în general. Învingătorii se culcă pe laurii victoriei, învinsii pregătesc revansa. Învingătorii creiază alianțe sau societăți internaționale de protecție contra războiului, învinsii își creiază armate. Intervine un nou război și, de obicei, se produc răsturnări de alianțe, popoarele inteligente conducându-se după interesele lor și nu după ideologii sau simpatii. Ideologiile în special, sunt numai și numai pretexte puse în slujba propagandei.

În urma celui de al doilea război mondial s'a produs un fenomen nou: de data aceasta pregătirea unui nou război nu a mai pornit din tabăra învinsilor, ci din a învingătorilor; planurile de război nu sunt dirijate contra învinsului, fostul inamic, ci contra unui cointingător, fostul aliat.

Dealtfel, planurile agresiunii contra fostului aliat nu au început să ia formă numai după încetarea războiului, ci chiar din vremea în care bubuiau încă tunurile trecutului război.

Și s'a mai produs un fenomen, care este un corolar al primului: goana după alianțe; goană care a dus la înarmarea fostilor inamici de către Rusia întâi, și la eforturile actuale ale Statelor Unite de a înarma Japonia și Germania. Deci fostii învingători înarmează sau fac eforturi să-și înarmeze fostii învinsi.

Cauza care a dus la această situație paradoxală, în special în lagărul anticomunist, a fost apariția unui curios fenomen: producerea unui vid militar. Într'adevăr, țări mari, care în al doilea sau chiar în primul război mondial, își cifrau efectivele militare la zeci sau chiar sute de divizii, au ajuns astăzi să și le numere cu unitățile. În afară de armatele Statelor Unite și ale blocului comunist dirijat de Soviete, înarmate cu cele mai monstruoase unelte de distrugere pe care mintea omenească le-a creat vreodată, în restul lumii se poate vorbi de un vid militar. Țări ca Anglia și Franța nu mai dispun de instrumentul militar necesar, pentru a-și impune vointa unor popoare care până mai ieri aveau doar armate de paradă.

Cauzele acestei dezarmări sunt de două naturi: unele de natură psihologică - anumite țări sunt astăzi prada unui defetism maldiv - altele sunt de natură financiară. O armată modernă are nevoie de un armament pe care bugetele țărilor mici, sărace sau sărăcite, nu mai au posibilitatea să-l procure.

Nici una din armatele celorlalte țări din lume, în afară de ale Statelor Unite sau Rusiei Sovietice, nu ar putea rezista isbiturii unuia sau altuia dintre cei doi colosi. Pentru a-și apăra interesele amenințate de unul sau de altul, țările mici trebuiesc să se alipească de unul sau altul dintre colosi.

Spre fericirea celor mici și săraci, cei doi colosi nu au căzut de acord și nici nu par să facă aceasta în viitor, pentru a face împărțeala lumii; din contră, între ei este un conflict acut, conflict ce nu va putea fi transat decât pe calea armelor.

În vederea acestui conflict, colosii sunt în căutare, mai mult chiar, în goană după aliați; iar lumea s'a împărțit în două: comunisti și anticomunisti. Nu spunem democrați și antidemocrați, căci această noțiune este elastică nu numai în lagărul comunist, ci și în cel anticomunist.

În goana după aliați, cei ce sunt pretuți, sunt cei ce au o armată. S'a renunțat la motivele de discriminare din trecut: noii aliați nu mai sunt căutați în registrele trecutului și nici în cele actuale. Noii aliați sunt pretuți chiar dacă în trecut au fost fascisti sau comunisti, chiar dacă în prezent nu sunt tocmai la punct cu exigentele democrației. E suficient ca noul aliat să fie contra Moscovei, să dorească să lupte și să aibă posibilitatea să lupte: să aibă o armată. Și nu e vorba de o armată echipată modern, ci pur și simplu de armată, cei doi colosi luându-și sarcina să-și echipeze aliații.

Ceeace este iarăși interesant, este faptul că Americanii, în căutarea și pretuirea aliaților, nu sunt interesați de factorul cantitate, ci de factorul calitate, al armatelor noilor aliați.

În urma celui de al doilea război mondial, aliații au proclamat armata germană criminală, și au pus în funcțiune tot ce le-a stat la dispoziție pentru a distruge militarismul german. Nu s'au multumit să-l distrugă la suprafață, ci au căutat să pătrundă în adâncuri, să provoace în sufletul poporului german o răsturnare totală. Nu s'au multumit să desființeze armata, ci prin crearea unor legi arbitrare (nimeni nu va putea sustine că crearea unor legi cu caracter retroactiv poate fi încadrată în sfera noțiunii de justiție) au condamnat și executat prin spânzurătoare pe fostii capi ai poporului german și au executat sau trimis la ocnă mii de ofiteri ai armatei învinsilor. Aceste fapte au fost posibile datorită existenței unei oculte internaționale, căci, astăzi mai ales, nu s'ar putea invoca existența unei idei de justiție sau de etică, la baza condamnării fostilor învinsi, din moment ce, alături de Francezi, Americani și Englezi, la Nurenberg au stat pe banca acuzării și ucigașii de la Katyn, și când în urma procesului din Franta, au rămas condamnați numai Germanii care au participat la crimele dela Oradour, iar Francezii au fost achitați. Pentru orice om cu putine cunostinte în știința dreptului, Germanii dela Oradour nu au fost condamnați pentru crimele lor ci pentru faptul că erau Germani. Nu a fost nimic altceva decât o declanșare de ură teribilă contra poporului german și contra spiritului militar al acestui popor. Ceeace s'a întâmplat, servea cum nu se putea mai bine planurile și telurile rusești.

Și la un moment dat, singurul popor anticomunist care a reusit să se debaraseze de influența organizației internaționale oculte (poporul american), și-a dat seama că războiul cu Rusia Sovietică sau victoria mondială a comunismului se profilează la orizont. De acest lucru și-au dat seama și elementele real anticomuniste din alte țări și au început în lagărul anticomunist să se teasă planurile.



să se pună jaloanele unui sistem de apărare. Americanii si-au dat seama că existența vidului militar de care vorbeam, că un viitor război contra Rusiei trebuia să fie suportat numai de ei. Războiul din Coreea le-a dat posibilitatea să facă și o verificare a acestei presupunerii.

În căutarea de aliați, ei si-au dat seama de sănătatea morală a fostului învins de ieri, de poziția net anticomunistă pe care se situa poporul german. La primele sondagii, poporul german a răspuns prin faimosul "ohne mich", răspuns care nu era numai o răbufnire a amărăciunii ci și o poziție falsă, prefăcută, de tactică. Și acest răspuns, care părea o dovadă că spiritul militar german a fost total distrus, în loc să bucure pe cei care-și dăduseră toată efortul să atingă acest rezultat, a aruncat consternarea în tabăra anticomunistă. Această consternare s'a produs nu numai în America ci și în rândurile cetățenilor real anticomuniști din celelalte țări. O muncă titanică, o seriozitate în toate părțile poporului german, un guvern stabil și, mai ales, unele acte de nebunesc curaj, produse în chiar partea ocupată de sovietici, adică acolo unde asemenea gesturi de curaj erau socotite absolut imposibile, au făcut pe Americani să-și dea seama că aliatul cel mai pretios pe care l'ar putea avea într'un război cu Rusia sovietică este poporul german. Si-au dat seama că singura armată care i-ar putea ajuta în Europa, este armata germană. Și ura de la sfârșitul războiului s'a transformat în simpatie. Și e curios că această simpatie nu e datorită faptului că Germania are o armată, ci pentru că ar putea avea o armată. În măsura în care au fost urâți pentru că au avut o armată, sunt astăzi iubiți pentru că ar putea avea o armată. Aceasta este una din farsele pe care istoria se obligă să le facă din când în când, probabil pentru a se răsbuna pe faptul că e sorisă totdeauna de învingători.

Și să precizăm, această simpatie nu se îndreaptă către o viitoare armată germană deosebită de cea din cele două războaie mondiale, de o armată germană care să toarne apă în vinul vitejiei ei, ci din contră, către o armată care - se speră - va avea calitățile arătate în Africa, Franța, Norvegia și, mai ales, pe câmpiile rusești.

Săptămânalul parizian "Rivarol", povestea următoarea întâmplare, pe care ne multumim s'o numim anecdotă: "În urma înțelegerii franco-germane, ministrul german Teodor Blanc a fost însărcinat să prezinte planurile unei viitoare armate. Odată făcute, ministrul german, un fost brutar, le-a prezentat americanilor. O armată democratică, ultrademocratică, chiar. Soldatii nu-și vor mai saluta ofiterii odată esiti pe poarta cazărnilor. Fiecare armată va avea un sindicat al soldatilor. Acest sindicat va interveni ori de câte ori un soldat va fi pedepsit pe nedrept. Pentru orice nemulțumire, soldatii se vor adresa sindicatului... Reprezentanții americani l-au întrerupt pe fostul brutar: "Bine domnule, armate de acestea se mai găsesc. Noi am vrea să creăm o armată ca aceea care a luptat în Franța, în Italia, la Stalingrad..."

Chiar anecdotă, povestirea de mai sus ilustrează o realitate: lumea anticomunistă dorește o armată germană care să semene cu cea care s'a ilustrat pe toate fronturile în al doilea război mondial.

Dar în vidul militar, a apărut recent o nouă armată: aceea

a lui Syngman Rhee. Până acum nimeni nu știa despre Coreea decât lucruri vagi și, în orice caz, nimeni nu avea vreun motiv ca să simpatizeze această țară și pe primul ei ministru. Și iată că a devenit centrul atenției și simpatiei lumii anticomuniste de pe tot globul.

Nu numai trimisul special al ziarului "Le Figaro", dar chiar dl Paul Reynaud întors dintr-o misiune în Extremul Orient, l-a numit pe Syngman Rhee "le vieux lion". După câte se știe, această țară, nu a dat nici un cetățean până acum cărui s'a i se acorde premiul Nobel și nu s'a auzit de nici un poet sau filozof sudcoreean. Și totuși, simpatia lumii anticomuniste s'a îndreptat spre Coreea. Care e motivul acestei simpatii, mai ales în opinia publică americană, desi, aparent, la un moment dat, interesele americane se ciocneau cu cele sudcoreene? Prin ce a reușit națiunea coreeană să sguđuie blazata opinie publică a lumii libere?

Prin armata ei.

Correspondentul unui ziar francez scria acum câteva luni că "le vieux lion" a reușit să creeze o armată de 300.000 de oameni și era pe cale să urce cifra la 500.000 de soldați. Soldatii acestia erau sobri, duri, gata să îndure orice lipsuri (școala de ofiteri era o clădire în care ploua), să se multumească cu câteva boabe de orz nefiert atunci când nu se putea face aprovizionarea, într'un cuvânt, o armată gata să înfrunte toate greutățile unui război, lucru de care a dat dovadă cu prisosință.

Au urmat cunoscutele neînțelegeri dintre Statele Unite și Syngman Rhee. Seful Coreei de Sud a bătut cu pumnul în masă. E un gest care marchează un moment important în istoria lumii: pentru prima dată seful unei țări mici și-a susținut interesele cu dărzenie, cu dărzenia la care-i dădea dreptul sacrificiilor făcute de armata țării lui, sacrificii pe care e capabilă să le reediteze mâine o armată de 500.000 de oameni. Syngman Rhee a fost taxat nebun chiar de o anumită presă care trece drept cu minte. Syngman Rhee nu s'a intimidat. Și dacă cineva ar analiza cu atenție ultimele declarații ale secretarului de Stat american, ar constata că "nebunul" din Coreea a avut câștig de cauză.

În vidul militar actual a apărut o nouă armată: armata sudcoreeană. Emigratia română ar trebui să mediteze asupra acestui fapt.

Serban Giurgea

#### CONFERINTA DIN BERMUDE

\*\*\*\*\*

Multi au putut considera Conferinta din Bermude ca un capriciu diplomatic, costisitor și inutil. Deoarece, punându-se în balanță importanța celor trei sefi de guvern, a ministrilor de externe și a celor peste 40 de specialiști prezenți la conferință și insipidul "Comunicat Oficial" enumerând rezultatele atinse, primul cuvânt ce-ți gădila coardele vocale e cuvântul "absurd". Dece atât de oboseală, cheltuielă, punere în scenă, pentru ca la sfârșit să se repete în câteva sute de cuvinte aceleasi cunoscute, stereotipe și



inofensive deciziuni ?! Din moment ce nu s'a hotărât nimic efectiv și imediat, de rezonanță puternică, de rezultat vizibil, prezența acestor politicieni pare mai degrabă pretext pentru week-end.

De data aceasta credem că aparentele au fost înșelătoare. Conferința din Bermude, deși vizibil n'are nici o scuză, în fond poate și-a atins scopul și sperăm că va da roadele scontate.

Conferința din Bermude n'a urmărit atât stabilirea unor norme de acțiune imediată, ci în primul rând a căutat verificarea și restabilirea unei stări de spirit între Cele Trei Mari Puteri. Se simțea în atmosferă o slăbire a acestui spirit comun ce le unise în timpul războiului și stabilise puternica alianță. Și această verificare nu se mai putea face prin declarațiile sporadice ale fiecăruia dintre cei trei șefi de guverne. Deoarece, declarațiile lor puteau fi conforme vechilor angajamente în aparență și cu totul contradictorii în fapt. Simple probleme de interpretare în care circumstanțele politice și interesele naționale jucau un rol capital.

În plus o serie de divergente puneau în conflict surd guvernele celor trei puteri. Câteva exemple: Anglia recunostea guvernul comunist chinez. Statele Unite se opuneau însă cu înverșunare admiterii Chinei comuniste în Comunitatea Națiunilor Unite. Franța la rândul ei nu voia să audă de reorganizarea armatei germane, în timp ce cele două puteri anglo-saxone, din contră, susțineau integrarea acestei armate în Armata Comunității Europene. Pe de altă parte, Englezii se fereau ca de foc de a se asocia și a garanta Comunitatea Europeană, în care împingeau Franța să intre fără condiții. Iar Francezii - și chiar Englezii - nu vedeau cu ochi buni ajutorul dat de Americani Spaniolilor. Și așa mai de parte. O sumă de mici conflicte capabile cu timpul să răstoarne puternicul Pact Atlantic, sau să spargă coeziunea încă slabă a NATO-ului. Acolo unde trebuia să se întâlnească numai armonie și înțelegere domnea în fond suspiciunea și amărăciunea. O situație destul de periculoasă, capabilă să provoace într-o zi ruptura fatală. În politică nu-i nevoie de un car de cărbuni aprinsi pentru a provoca dezastrul. O scânteie, o reminiscență, o deziluzie, poate juca tristul rol.

Bine înțeles, puternica Alianță Occidentală, bazată pe articolele Pactului Atlantic, pe un ideal de viață asemănător, pe existența atâtor organisme comune de apărare și activitate, nu putea și nu poate fi bănuită de decadentă. Totuși, numeroasele probleme provocate de situația internațională, puneau cele Trei Mari Puteri într-o tensiune neplăcută. Mai ales Franța se găsea într-o poziție periculoasă, chestiunea germană constituind pentru ea problema principală, pe când pentru ceilalți doi parteneri chestiunea înarmării Germaniei constituia un puternic atu anticomunist. Situație pe care Rusia Sovietică n'a pierdut ocazia s'o exploateze pentru a rupe puternica coaliție occidentală.

Pentru Rusia, problema Armatei Europene, a Armatei germane și-a Bazelor americane în afara Statelor Unite sunt și vor rămâne chestiuni ce dau cosmaruri. Pentru Franța, de asemenea, aceste chestiuni deschid perspective desagrabile. Natural, nu în același sens ca pentru URSS. Dar ce-ar putea împiedeca Kremlinul să nu exploa-

teze coincidentele aparente ?!...De aici, presiunile asupra guvernului francez și punerea în prim plan a vechii formule : Alianța franco-rusă, reînnoită de altfel la sfârșitul războiului de către de Gaulle. Franța la rândul ei, oarecum în minoritate în fata puternicilor săi asociați, s'a văzut nevoită să pună punctul pe "i" mizând în plină lumină pe fantoma Alianței franco-ruse.

Unitatea între cele trei puteri era pe cale de a se dilua. O conferință între puterile occidentale se impunea, pentru a pune capăt acestor stări de lucruri dăunătoare bunului mers al pactului comun. Aceasta a fost probabil intenția profundă a întâlnirii din Bermude. Se simțea pericolul unei rupturi posibile și trebuia înfrântă această tendință. Deci, refacerea unității de vederi și de acțiune era ceea ce se căuta în întrevederea insulară. Restabilirea spiritului care îi animase la crearea Inteligierii era mai important decât orice decizie de acțiune imediată. De aceea comunicatul pare așa de anost și inutil.

Nimeni nu poate spune dacă acest spirit a fost restabilit. Din comunicat nu se poate trage această concluzie. S'a deturnat cu abilitate o asemenea demonstrație. Pentru moment aceasta-i situația. Dar, rezultatul principal al acestei conferințe îl vom putea găsi numai în viitoarele acțiuni ale celor trei puteri.

Dacă spiritul occidental și anticomunist a reușit să-și recapete prestigiul și să recâștige inimile celor prezenți în Bermude, vom avea câteva surprize plăcute de acum încolo, începând cu Conferința de la Berlin între Cei Patru Mari din luna Ianuarie 1954. Atunci se va înțelege deabia importanta Conferinței din Bermude, când unitatea de păreri a celor trei puteri occidentale va înfrânge poate încăpățânarea imperialismului rus.

În orice caz, Conferința din Bermude n'a fost o inutilitate diplomatică. A fost un important aport întru strângerea rândurilor și reafirmarea scopului comun care unește cele trei mari puteri.

A relua periodic în discuție și a analiza în mod obiectiv atât liniile fundamentale ale Pactului cât și asperitățile care pot afecta înțelegerea comună, constituie un sistem ce nu poate da decât rezultate pozitive.

Gheorghe Nestorescu

#### NATIONALISMUL ȘI ACTUALITATEA POLITICĂ

\*\*\*\*\*

E o greșală capitală în a se considera nationalismul ca doctrină și sistem politic, complet în afară de uz sau cel puțin inaplicabil pentru un foarte lung timp. E adevărat că nationalismul a suferit în ultima decadă o serie de înfrângeri, de umiliri, ce dau impresia unei catastrofe. În realitate însă lucrurile nu stau tocmai așa. Loviturile primite în ultimii ani nu l'au demodat, nici nu l'au demontat. Din contră, i-au întărit bazele invizibile, cele ce își au rădăcinile adânc înfipte în sufletul omului. Dea-



rece, să nu se uite, nationalismul este o stare elementară a sufletului omenesc. Nu-si are originea în economic sau în politic, ci într-o stare de spirit. Toate națiunile - chiar și cele care o neg cu înversunare - sunt nationaliste în sensul cel mai pur al cuvântului. Faptul că nu politicul sau economicul leagă între ele milioane de ființe, ci un concept de viață, un sentiment de înfrățire în bine și în suferință, demonstrează că la baza oricărei comunități naționale stă altceva decât materialul. Și acest "altceva" îl găsim la baza doctrinelor nationaliste.

Evoluția normală a omenirii cere schimbări politice, sociale sau economice; cere într-un cuvânt adaptarea societății la noile cerințe ale epocii. Dar această adaptare nu se realizează fără sbucium și fără suferință, deoarece totdeauna noile cerințe ale unei epoci sunt în contradicție cu fundamentul ideologic al stării existente. Natural, lupta între vechea formă și noile concepte este brutală fără excepție. Exagerările și abuzurile abundă din ambele părți. Dar mai curând sau mai târziu o nouă formă trebuie să-si facă drum pentru a readuce liniște spiritelor și a continua progresul. Zicem formă nouă, fiindcă, oricare din forțele în conflict ar învinge, ceea ce va rezulta nu mai poate avea nimic de-a face cu ceea ce a fost. Chiar dacă vechea formă învinge, pentru a se mentine și prospera e nevoită să se adapteze, să-si retuseze sau să-si completeze - dacă nu bazele - cel puțin formele exterioare de exprimare și manifestare.

În frământarea de azi, învingând comunismul, noua formă impusă societății va veni cu schimbări radicale, al căror rezultat nici nu voim să-l imaginăm. În cazul contrar, democrazia învingătoare, aceasta va fi nevoită să-si cântărească și să-si pună la zi elementele de bază, cauze ale unui întreg secol de războiri ideologice. Dacă se va încăpățâna să rămână și mai departe axată pe aceleași principii dăunătoare, victoria ei va fi o simplă victorie materială, trecătoare. Cinci, zece sau cincizeci de ani încă. După care, catastrofa se va abate nemiloasă și mai crudă ca oricând.

Pentru a împiedeca această neplăcută posibilitate, va trebui făcut apel la doctrinele nationaliste. Ele constituiesc cămentul pentru închegarea unei noi forme politico-sociale în lume. Prin elementele lor de bază, prin dinamismul lor intrinsec, prin forța morală ce le animă, ele se plasează la o înfruntare de destin.

Se face o confuzie condamnată între doctrinele politice nationaliste și termenul "nationalism exacerbat". Sunt două notiuni cu totul diferite deși au o terminologie comună. Omonimia substantivă n'are nimic aface cu semnificația atributivă a fiecăruia. Într-adevăr, nationalismul exacerbat e un termen pe care toată lumea îl are în oreare și în primul rând noi. El presupune o viziune strâmtă a vieții și a politicii naționale. Dela o asemenea concepție nu se poate aștepta nimic și cu atât mai puțin o reînnoire a climatului social și politic. Dar acesta nu-i nationalismul nostru, nationalismul încărcat de posibilități pentru viitor. Aici e vorba de o simplă terminologie răuvoitoare, pusă în sarcina adevăratului nationalism, în scopul de a-i mină temeliiile.

Doctrinile nationaliste își au normele lor, precise, corecte, aplicabile. Nationalismul exacerbat, șovinist, nu-i nici

măcar o doctrină. E o metodă exagerată și foarte adesea absurdă a unui sentiment de revoltă. Deci, după cum vom porni de la unul sau celălalt termen, vom fi capabili să judecăm nationalismul în plinătatea valorii lui umane, politice și sociale, sau să-l considerăm ca cea mai neagră expresie a spiritului omenesc.

Propaganda ultimului război a infiltrat în suflete ura și disprețul pentru tot ceea ce se poate intitula nationalism sau ar putea avea vreo legătură cu termenul încriminat. Confuziile abundă și nu numai în mintea maselor populare, oarecum mai puțin cunoscătoare și mai puțin subtile, dar chiar în limbajul curent al intelectualilor, ziariștilor, liber-profesioniștilor și mai ales al politicienilor. Inteligem foarte bine că pentru marea majoritate apropierile răuvoitoare între termeni ca nationalism, fascism, nazism, răsună încă în urechi ca un ecou neplăcut. Sloganele propagandei si-au îndeplinit complet misiunea.... Dar să mai existe printre oamenii de cultură, indivizi care să facă această confuzie să persiste în a declara doctrinele nationaliste reflexe sau rămășițe ale unor ideologii pe care le-au detestat, însemnează că învățăturile istorice nu le sunt de nici un folos. Nu-i putem considera ignoranți, dar îi putem bănuși de rău-intenționați, de interesați în defăimarea a tot ce poate fi mai curat și mai important în viața publică a oricărei națiuni. Și în primul rând în viața lor proprie, deoarece, ei însăși înțeleg că numai prin nationalism, prin această doctrină atât de batjocorită, se mai poate redresa situația lumii noastre, minată de internationalismul comunismului rus.

Si-i credem interesați prin faptul că termenul "nationalism" capătă acea noanță infamantă numai când se referă sau este pus în prim plan de cei ce l-au propovăduit întotdeauna și s'au lăsat mai curând frânți pe roată decât să-si renege convingerile. Când însă vor să-si apropie termenul, considerându-l parte integrantă din doctrina respectivă, imediat acesta capătă o noanță dogmatică, pe care n-o permit nimănui să o conteste. Aici e toată perfidia... Fiecare încearcă să-si însușească această puternică armă, acest extraordinar și înrădăcinat sentiment, stiutori conștienți de valoarea lui politică. Și ceea ce-i mai trist e că în același timp încearcă să-l nege celor ce-l consideră, nu ca o simplă armă, ci ca o profundă realitate psihologică și sociologică a genului uman.

Să ne aducem aminte de războiul recent, urmele cărora nu s'au sters încă din amintirea multimilor. Chiar și adversarii cei mai înversunțați ai nationalismului, îi recunosteau valoarea, importanța, necesitatea. La ce sentiment au făcut apel Sovieticii, când Moscova, Leningrad și Stalingrad erau pe cale de a fi cucerite? La doctrina internationalistă a lui Stalin? La lupta de clasă? Sau la sentimentul național, patriotic, al mujicilor? Democrațiile la rândul lor, n'au făcut oare la fel? Soldații lor se sacrificau nu pentru a apăra spiritul democratic, ci pentru a apăra națiunea respectivă. Era fondul adânc nationalist al fiecăruia care-l îndemna să lupte.

Dar confuzia cea mai mare se face când se consideră nationalismul ca imperialist. Or, nationalismul pur n'a fost și nu va



fi niciodată imperialist. Imperialismul anumitor nationalisme a apărut și s'a manifestat în funcție de anumite caractere particulare acelor popoare sau conducătorilor lor. Pentru Germania spre pildă, n'a fost nevoie să apară o doctrină de nuanță nationalistă pentru a se transforma în imperialistă. Această tendință exista înaintea nazismului și Hitler n'a făcut altceva decât s'o pună în aplicare în mod brutal. Nationalismul în sine, în puritatea sa doctrinală, nu-i imperialist.

Fiind o ideologie idealistă, îi repugnă orice atitudine neconformă cu un ideal înalt și cinstit. Spre deosebire de alte ideologii, scopul său principal e de tendință spirituală și numai accesoriu atinge problemele pur materiale, ca un complement ideologic. Să nu fim înțeleși greșit. Doctrinile nationaliste au un program complet, urmăresc viața socială și politică a națiunii din toate punctele de vedere, dar dau o mai mare atenție părții spirituale, considerând-o mult mai importantă decât cealaltă. E ceea ce le deosebeste de celelalte ideologii, stabilindu-le personalitatea și superioritatea, în mijlocul doctrinelor materialiste din epoca pe care o trăim. Deaceia, suntem convinși că importanta lor politică și socială, pe care le-o contestă adversarii de ieri, crește pe zi ce trece și nu-i departe momentul în care se va face apel la ele, sau vor fi aduse pe primul plan de evenimente. Chiar și din Fascism și din Nazism va rămăni ceea ce a fost pur nationalism, ceea ce a fost creație sau consecință pur nationalistă și va dispărea numai ceea ce constituia imperialism și absurd.

Nationalismul n'a fost înfrânt, ci numai formele megalomane ale unor politicieni, formele politice ale unor indivizi ce n'au înțeles să se supună normelor pure ale ideologiei pe care se bazează. Avertismentul e adecuat și pentru alți politicieni...

Nationalismul, chiar pus la index de învingătorii lui, rămâne o forță politico-socială a epocii noastre. Și oricât de paradoxal ar părea, putem afirma că din punct de vedere al vremurilor ce vor veni, nationalismul este rezerva ideologică cea mai importantă a lumii de mâine. Viitoarea construcție politico-socială a omenirii nu se va putea realiza și maturiza fără intervenția substantială a acestor doctrine. Deoarece, această construcție va fi nevoită - pentru a fi viabilă - să se sprijine, nu pe utopicele sau depășitele norme ale vreunei doctrine de cabinet, ci pe temeinicele principii iesite din frământările istorice ale epocii pe care o trăim. Numai adevărurile verificate prin sbuciumul neamurilor, numai normele ce vor rezista cataclismului comunist, vor putea integra noua ideologie ce se va afirma atunci. Și singurele care pot înfrânge amenințarea comunistă sunt normele spirituale ale doctrinelor nationaliste.

Sfârșirea superstructurii politice n'a atins nimic din infrastructura spirituală a doctrinelor nationaliste. Această infrastructură ideologică a rămas intactă și va trebui să se manifeste, deoarece nu și-a îndeplinit încă misiunea-i logică și inexorabilă în procesul evolutiv al omenirii.

Serafim Bratocea

## INDEPENDANCES

\*\*\*\*\*

De tous temps la passion aveugle et l'excès ont été les caractéristiques des époques troubles, des époques de grande transformation sociale et politique. C'est un fait presque banal, pourrait-on dire. L'humanité en souffre depuis les premiers âges.

Cependant, aux esprits éclairés, aux esprits supérieurs, on a toujours demandé une certaine objectivité, un certain détachement des contingences, dans leur manière de voir et de juger les événements de leur époque. C'était là le minimum que l'on pût exiger. Certains s'en sont acquittés honorablement; d'autres, les plus nombreux, ont lamentablement succombé à l'ambiance générale, augmentant encore plus la confusion par leur prestige personnel. Le rôle que ces personnages peuvent jouer constitue un gânger incalculable, dont les conséquences n'apparaissent qu'à la longue. Toujours trop tard, malheureusement, pour que l'on puisse encore les contre-carrier.

Notre époque, qui depuis 15 ans vit dans un perpétuel bouillonnement, n'a pas échappé à l'infailible tradition. Les passions les haines et les excès les plus abominables se sont déchaînés à travers toutes les nations de la terre sans exception. Même chez les nations qui n'ont pas pris directement part au conflit armé, ce qui est encore plus significatif et plus déplorable. Malgré tout, on pouvait du moins espérer que ce fléau passionnel n'atteindrait pas les esprits d'élite et spécialement les esprits directement responsables de l'avenir du monde. Mais, c'était en demander trop! C'était voir les choses sous un angle par trop objectif...

Nous savons que l'interprétation de n'importe quel événement est une chose très personnelle, soumise le plus souvent aux fluctuations affectives ou d'intérêt. Néanmoins, la vérité est une réalité qui ne supporte pas d'être bafouée à l'infini. Tôt ou tard elle reprend sa primauté et les fausses interprétations de jadis s'effondrent comme un château de cartes. L'astuce, l'intelligence, la grandeur d'un personnage politique consistent justement à éviter cet effondrement futur. Et on ne peut le faire qu'en restant fidèle aux grands principes de justice et d'objectivité. Sur-tout à une époque comme la notre, où tout est permis, où tout est légitime, du moment qu'on a la force pour soi.

Nous songeons à ce propos à un cas spécial, qui nous choque et nous étonne profondément :

Au cours de ce deuxième conflit mondial de notre siècle on a employé une somme énorme d'énergies pour en finir avec le nazisme et rendre aux pays envahis leur indépendance. Rien de plus louable. Moins il y aura de pays subjugués, moins il y aura de possibilité de troubles et de guerres. Et même si cette restitution d'indépendance n'était qu'un argument de seconde ordre, elle n'en restait pas moins un puissant argument que l'on invoquait à tous propos, car il s'encadrait parfaitement dans les principes de justice et



d'objectivité indispensables aux personnages politiques de l'époque. Ce n'était pas un simple argument de circonstance. Pour le monde occidental, du moins, l'indépendance des nations envahies était une réalité, un but en soi, un stimulant.

Depuis, bien des réalités ont changé. De même que, beaucoup d'opinions, beaucoup d'illusions... Et avec elles, on a eu le déplaisir de voir se déplacer aussi le puissant argument-moteur de l'indépendance des nations tombées cette fois-ci sous la dépendance des Soviets. Leur cas ne constitue plus un "casus belli" comme autrefois. Pourquoi ? Parce que cette fois-ci il s'agit d'un ancien allié ?!! Misère excuse !...

Il est étrange dans l'histoire contemporaine de constater le silence qui règne dans les capitales des grandes puissances, dans leurs journaux, dans les réunions multi-nationales de l'ONU, etc. au sujet des pays occupés par les Soviétiques.

Leur existence en tant qu'Etats civilisés, faisant partie de la Communauté internationale, leur réalité géographique et historique, leurs noms mêmes comme entités ethniques sont en train de disparaître du langage courant. On les intègre - par omission - au conglomérat soviétique. On les réduit à l'état de souvenir.

L'histoire va enregistrer le drame de ces nations et l'in-vraisemblable indifférence de l'Occident à leur égard.

Les échos, qui de temps à autre se font jour dans l'espace politique actif de notre époque, sont dus aux efforts surhumains de quelque réfugié d'au-delà de la cortine de fer, qui essaie de montrer au monde, de lui faire comprendre la terrible situation de ceux qui languissent et peinent sous la terreur soviétique. Voix, qui le plus souvent, crient dans le désert, étant donné les faibles moyens dont chacun peut disposer pour se faire entendre d'une opinion de plusieurs centaines de millions d'individus. Cet effort incombaît plutôt à l'Occident. Mais de ce côté c'est le silence le plus complet. C'est un véritable "tabou", alors que l'absence même de la paix et de la justice exigerait une attention constante au problème et son règlement immédiat.

Et comme si cette situation n'était pas déjà une écrasante humiliation pour les nations réduites en esclavage, on a trouvé le moyen - comme simple divertissement probablement ! - d'accentuer ce que la situation avait d'absurde. Dans notre monde on peut trouver à tout des excuses plausibles !...

Au milieu de ce monde incapable de résoudre le problème de l'indépendance des pays de l'Est européen et de l'Extrême-Orient tombés sous l'emprise moscovite, on s'est mis à penser à l'application du principe de l'indépendance aux cas les plus saugrenus. Le substratum purement politique est plus que transparent. Il n'en est pas moins un effort pour déguiser l'échec total du côté essentiel du problème.

Les principes demandent des réalisations pour mériter leur nom. Ainsi, on a organisé ou favorisé l'organisation des pays neufs un peu partout. Beaucoup ont été créés artificiellement et seront dans un avenir plus ou moins proche des foyers continuels de discordes et de guerres.

On reste confondu de la légèreté des politiciens qui pensent

À donner l'indépendance à des territoires qui visiblement n'en ont pas besoin ou ne seront jamais capables de s'en servir. On parle même de la création d'une Bavière indépendante au milieu de l'Europe, ainsi que d'une Rhur, d'une Sarre émancipées de l'autorité allemande. L'intention cachée est un secret de Polichinelle. On semble ne pas voir que c'est donner un motif de plus au pan-germanisme d'engendrer une nouvelle guerre d'ici une trentaine d'années.

On songe à une Lybie indépendante, une Sardaigne souveraine, un Pukhotonistan (1) libre entre l'Afghanistan Oriental et le Pakistan Occidental, etc. en les considérant comme de justes revendications des populations locales, comme de justes applications du principe d'indépendance. Dans la presse, dans les conférences internationales, on n'épargne aucun argument en faveur de ces anomalies, proposées avec tant d'inconscience... On reste suffoqué de la facilité avec laquelle on glisse sur le problème des pays écrasés par la tyrannie bolchévique.

Ces pays là n'ont pas droit à l'indépendance, à la liberté, à la vie... Ils peuvent restés écrasés, ils peuvent même disparaître... On n'a pas besoin d'eux, semble-t-il...

Il est sans doute, plus intéressant pour l'essor de la civilisation et de la paix mondiale d'avoir une Lybie, une Sicile, ou un Pukhotonistan indépendants, plutôt qu'une Pologne, une Roumanie, une Hongrie ou une Tchécoslovaquie libres...

L'absurde et l'imprévoyance ont caractérisé bien des époques avant la notre. Les résultats en ont toujours été les mêmes, effroyables et irremédiables.

Aurons-nous la chance de voir paraître ce brin de clairvoyance et de sentiment de justice nécessaires au salut de notre monde, ou devons nous assister impuissants à l'écroulement de ce que nous aimons et respectons ?!...

L'avenir seul nous l'apprendra.

Vladimir Negoescu

LOGIC PROPS  
\*\*\*\*\*

As much as one can infer from the present international political conjuncture, the basis of a new current of opinions are beginning to take form. The unbelievable saxon patience awakes from its lethargy. The friendship - somehow artificial, but nevertheless real - born from the years of war between the Allies, has vanished to such an extent that, to day, we have run into a blind alley. The Russians are guilty, once more. Systematically, they exceed all the permitted limits, in every point where the intricacies of politics put them in contact with the sovereignty of others or with the legal responsibility of the former Allies. They think they are strong ! We think they are unconscious. For, their attitudes, a thousand times repeated, made them spoil something very important : the sympathy and the admiration of the peoples from Occident, and specially the Americans. At last, the truth



about the Russians is known... Truth that we know since decades - for it has always been the same - and against which we have fought with all our forces. But, fortunately, general opinions have taken a definite direction. People begin to understand us and to realize the right of our fight against the imperialist power of the East. That is why it will take more than Vichinsky's skill, of Gromiko's stubbornness, to prevent the forthcoming tempest. They have started a current of opinions, opposite to all they expected. They will have to bear the consequences, which, sooner or later, will appear to be ■ war.

However, that time, they will see, standing before them and against them, several worlds, each of which dreadful in ■ different way. First, the free world of anti-communist nations, the uncontested leader of which remain the United States. Then, the world of slaves from the nations temporarily submitted to the sovietic rule. And, at last, the manly, enthusiastic, courageous world of the refugees who are only waiting for a signal to take up arms agains and fight the invaders of their countries.

Those three worlds will join together one day in the fight to death against the same danger. And that day - that we hope will come soon - they who, normally, will lead the combat, will be confronted with a serious problem. Problem to which one must think in time, so as to prevent future disasters. For there will be disaster if the Americans - leaders of the anti-communist front - still do not understand the intimate realities of the different nations called to give them substantial support in the war due to start sooner or later.

It appears that their ignorance of the intimate realities of the nations enslaved by the Soviets reaches the highest degrees of the Government in Washington. That is what all circles of refugees are so anxious about.

Let us consider the Rumanian case : lying close to the Russian border, the Rumanian people have always felt upon them the threat of communism. That is why they are so fiercely anti-communist. For, to them, it was not only ■ matter of politics or of equilibrium of forces in a world in crisis, but a matter of life or death. In spite of all the changes of the last decades, the Rumanian nation have remained the same. That is one of the intimate realities of our people, which the Americans have not yet quite understood. Let us hope they will come to see the truth of it and its corollary : ■ people like ours, so deeply and thoroughly anti-communist, is destined to be a basic bulwark in the fight they will have to undertake one day for their own sake and the sake of civilization.

But there is another intimate reality of our people which the Americans will have to take into account if they want the sympathy and the enthusiastic cooperation of the Rumanian people. They must come to know to whom, among the Rumanian representatives abroad, they have to turn to, so that the selected personalities be really the representatives of the Rumanian people. The title of "former politician" has no value at all if the man considered has not the support of the masses of Rumanian refugees, and then,

the support of the masses of Rumanian resistants. They won't be pushed forth like puppets. They will remain isolated and mute in spite of the "Appeals" made to them.

To consider those men like "props" in the organization of the anti-communist forces, is to condemn to failure beforehand any constitution of a powerful common front. In the best of circumstances, it would be to delay the agreement with the legitimate and competent representatives of the Rumanian people. It would be to force a narrow and anachronic point of view upon a living reality: the reality which establishes the scale of political values through the natural selection of facts and attitudes. To persist in that direction is to endanger the final result of the anti-communist coalition.

Thus, the Americans ought to take into account the instinct of the crowd, for that instinct is infallible. The present situation of the Rumanians is the best proof of that fact. None of the Rumanian politicians put forth and in some way considered like the representatives of the Rumanian people, have in any way the agreement, the esteem or the support of that people. Neither abroad, nor in Rumania. They are considered everywhere and by everybody as mere profitters, climbers and ignorants.

Is it with such men that the Americans hope to gain the sympathy of the Rumanian people and to electrify the soul of the future soldiers ? We, who are in the marrow of the Rumanian nature and who know the intimate realities of the Rumanian community, remain sceptical before the light and illogical ways of the American politics up to now, regarding a problem with impredecable consequences. Of course, we don't want to force anything upon the American Government. However, we have the right, as well as the duty, to try to show them, the Rumanian realities as close to reality as possible, hoping that one day, they will take into account the actual circumstances and put an end to the present situation, unsatisfactory and absurd.

That is the reason why we think that it is the duty of the American Government to reconsider its attitude toward the Rumanian people, and specially, to try to see on which side are the majority of the Rumanian refugees, their faith, their hopes; to ■ which ones have been fighting for decades against the communists, disinterested and courageous; to see which ones made the heaviest sacrifices in that unequal and merciless fight. In proportion, the situation will be about the ■ in Rumania.

At least, regarding our people, the "props" of the American politics can be no more constituted by the same politicians who took refuge in New-York, compromised and unacceptable by the majority of the Rumanian people.

The American Government must get rid of that pseudo-patriotic burden, anti-communist only by circumstances, and turn towards the real anti-communist forces of the Rumanian Nation. We don't need be more precise. We are confident they know where they can find those forces.

Dr. Radu Buzdugan



## PROBLEME LEGIONARE \*\*\*\*\*

### NEDUMERIRI \*\*\*\*\*

Nesiguranta materială si spirituală pe care lumea o trăiește din 1945 încoace, a lăsat fără îndoială urme si în mijlocul nostru. Dacă nesiguranta materială nu este ceva nou pentru noi, nesiguranta spirituală a adus după sine prăbusiri mai mult sau mai puțin grave în însuși sânul blocului legionar. N'au lipsit oameni cari să-si califice propriile lupte si suferinte drept consecințele unui "idealism tineresc", ca si acei cari să socotească Legionarismul o "chestie perimată", sau în cel mai bun caz, lipsită de actualitate. Astfel vedem că atitudinea pe care guvernarii nostri de odinioară au avut-o față de Miscarea Legionară în putinele lor clipe de indulgență, a fost acceptată ca bună de multi dintre noi.

Nu dorim să dojenim. Incercăm mai mult să constatăm un fapt si, într-o oarecare măsură, să reamintim unele lucruri cari ne-au determinat cu ani în urmă pe totii să-l urmărim pe C.Z.Codreanu.

Atunci, când ne-am întâlnit în Legiune, noi nu căutam un Partid, ci o conceptie de viață. Manifestarea politică nu era decât mijlocul prin care această conceptie de viață ■ prezenta în viața socială ■ poporului român.

"Nu facem politică de dragul politicei" ■ spus mereu.

Politica noastră capătă o consistență specială deoarece se desfășoară dependent de un mod particular, al nostru, de a privi în afară, ■ înfăptui si a visa la înfăptuirile de mâine.

Legile sau fărădelegile, conjuncturile interne sau externe, pot distruge un partid. O viziune ■ vietii si ■ lumii poate fi însă distrusă numai de o altă viziune.

Aceasta este tăria noastră.

Nu pentru că suntem legionari ori dorim ■ ne numi ca atare. Ci pentru că ne-am dedicat viața unei doctrine românești, care încadrează perfect poporul nostru în drumul spre o mai bună zi. Ci pentru că această doctrină ne situează pe fiecare dintre noi la locul nostru, fără a crea probleme sociale ori economice, dezvoltând sentimentul de responsabilitate directă pentru locul ce-l ocupăm în societate, atât față de autoritatea de stat, cât si față de cei ce nu mai sunt si față de Dumnezeu.

Iată cum, momentul Mărcării Legionare nu numai că n'a trecut, dar este permanent actual, cel puțin cât neamul românesc nu va da viață unui al doilea Căpitan, care să-i dăruiască o linie mai bună. Si credem că nu gresim afirmând că acest fenomen nu se va întâmpla așa de curând. Certitudinea noastră este întărită de faptul că nu numai la noi acasă, dar pe tot globul nu găsim astăzi o idee care să se adapteze necesităților, felului nostru de viață si vișurilor noastre, mai bine decât ideile Mărcării Legionare.

Ruina Revoluției Franceze ca si a celei rusești este destul de concludentă pentru ■ ne mai face iluzii. Ea își are originea

în disprețul si ura prin care elementele de bază ale celor două revoluții văd omul. Pare paradoxal, dar în societatea burghezo-capitalistă "om" înseamnă capitalist, așa cum în societatea comunistă "om" înseamnă functionarul partidului.

Drepturile reale ale celor ce nu fac parte din aceste clase sociale (functionarul partidului comunist în Rusia Sovietică reprezintă o clasă socială bine definită), dacă nu sunt inexistente sunt foarte reduse. Unicul lor mare drept este de a muri istoviti la jug.

Principiile de libertate, egalitate si fraternitate, atât într-o formă de stat cât si în cealaltă, au calitățile unui balon de cauciuc, care se întinde mai mult sau mai puțin după presiunea la care este supus, cu tendința continuă de a reveni la forma originală. Conform acestei teorii suntem liberi atâta timp cât nu dorim să mutăm o stare de lucruri, chiar dacă aceasta s'a dovedit a fi pentru marea majoritate iratională si deficientă. Suntem egali așa precum lupul este egal cu mielul, si frati, precum Cain si Abel.

Si fie că puterea stă în mâna capitalului ori a proletariatului, modul de a interpreta libertatea, egalitatea si fraternitatea e același, si e poate unica trăsătură de unire a acestor două extreme.

În esență, este tot ceea ce lumea ne oferă la ora actuală.

Revenind la Căpitan, vedem că si el s'a adresat "omului". Nu însă "omului" aparținând unei clase sociale, ci "omului" tuturor claselor. Îl îngenunche la picioarele lui Dumnezeu, dar îi lasă conștiința că "el" omul, împreună cu "El" Dumnezeu, poate înfăptui o lume care să fie un drum spre paradis.

Căpitanul nu cere ajutorul claselor sociale, ci ajutorul lui Dumnezeu, adânc convins că numai El este mare si etern.

Căpitanul dă sens unor principii care deveniseră mai mult motive de publicitate decât principii de viață si dovedeste, contrar tuturor afirmatiilor, că libertatea, fraternitatea si egalitatea sunt aplicabile si în domeniul practic al politicei, sociologiei si economiei.

Măretia Căpitanului consistă în faptul că el nu numai că a sesizat, dar a dat viață unor teorii cari se limitau să existe în vis. Iar dacă Miscarea Legionară s'a menținut si se menține contrar tuturor așteptărilor, este o dovadă că visurile cari chimuiesc omenirea de atâta vreme si-au găsit o formulă de organizare în societate, care - dacă nu este perfectă - este totuși mai aproape de adevăr, decât produsele celorlalte doctrine.

Miscarea Legionară nu se menține datorită noii oamenilor cari ne-am înregimentat ei, ci principiilor pe care le servește, si atâta vreme cât le servește.. Noi nu facem decât ■ credem în aceste principii. Urmându-le sau nu, noi schimbăm viața noastră; nu însă viața Mărcării. Orice abatere de la aceste principii, nu afectează Miscarea, ci persoanele, si de aceea abaterea devine un fapt divers, un fapt de semnificație redusă. Astfel, diferendele în sânul Mărcării nu sunt fundamentale, ci pur formale, accidente cari urmăresc curba evoluției indivizilor, datorită principiului de responsabilitate directă amintit mai sus.



Orice abatere e abatere de la linia principiilor prin numele căroră Mișcarea își justifică existența. În acest caz, constatăm fără mare dificultate că această abatere are loc fie din delăsare, fie din neabăgare de seamă, fie că trăim din alurii căstigiati, fie că opinăm diferit asupra metodelor.

Or, cum unica metodă legionară de acționare este metoda determinată de înțelegere și dragoste, combinată cu dinamismul înfăptuirilor pozitive, realitatea ar trebui să fie alta.

Noi totuși, având același ideal, deci același țel, discuțiile noastre nu pot avea alt rol decât rolul barei de direcție. Ele sunt necesare, demonstrând un organism viu, în continuă dezvoltare. Sunt un păcat însă, când aceste discuții devin sterile, când părăsind linia preocupărilor înalte, se învârtesc în jurul unor amănunte de pur formalism, justificând cu aceasta, nu marea dorință de mai bine față de comunitate, ci de mai bine față de poziția pe care o ocupă fiecare în sânul comunității.

Cel ce încearcă să adapteze doctrina care ne-a dat posibilitatea de a ne organiza, propriilor sale necesități, în loc de a se adapta ei doctrinei, comite o eroare cu sine însuși și cu comunitatea legionară.

Dezamăgirile și neînțelegerile noastre interne nu au profunzime atât vreme cât mărturisim același ideal; cauzele depind direct de noi înșine; recunoașterea lor trebuie să ne dă deci noi forte, iar nu să devină distrugătoare de forte.

Pe de altă parte, cred că nu există legionar, care intrând în Legiune, a avut pretenția să-și vadă idealul realizat în cursul vieții sale. Dacă a făcut-o, a fost determinat de o cugetare superficială. Profunde transformări în viața omului și a societății românești pe care Mișcarea Legionară și le propune, fiind de mare anvergură, ele nu se pot calcula decât pe decenii.

Rolul nostru personal e infim și este mai mult de consolidare a climatului care să dea naștere noilor rădăcini, iar nu de imediată realizare. Căpitanul a fost destul de clar asupra acestui punct, când se referea la guvernarea partidului "Totul pentru Tară".

Mișcarea Legionară are timp și se situează deasupra mărmanelor noastre existente. Întâi deace nu vedem justificată confuzia unor, confuzie pe care o semnalăm la începutul acestor rânduri.

Noi m'am început lupta în numele unui partid, ci în numele unui ideal. Partidul e un instrument de realizare și rămâne în concepția noastră un simplu instrument. Important pentru noi este inalterabilitatea idealului.

Or, dacă privim bine în jur, vedem că idealul nostru capătă cu fiecare an, cu fiecare deceniu, noi consistențe, amplificându-se și întărindu-se în raport direct cu dezagregarea opiniilor contrare.

Așa dar, deziluziile sau desmădejdele care uneori ne frământă n'au nimic fundamental și-ar trebui să le judecăm totdeauna ca atare, pentru a nu cădea în ridiculă situație de a sluji un ideal de care ne e frică sau în care nu mai sperăm.

Marcel Preoteșcu

## CELE DOUA LUMI

\*\*\*\*\*

Expresia "două lumi", pare a se fi încetățenit în limbajul modern, pentru a desemna lumea civilizației creștine de o parte și lumea sovietică de alta. Dar în timp ce majoritatea omenirii nu vede în această expresie decât o simplă figură de vorbire, istoria ne-ar putea dovedi realitatea fenomenului însuși, precum și caracterul lui irevocabil. Căci s'ar putea ca tocmai acest fenomen să stea la baza dispariției atât de totale a multor civilizații mari, ale căror înfime sfărâșături pun astăzi în uimire știința modernă.

Lumea creștină se află astăzi în fața unei alte lumi. Ea recunoaște că ceea ce stă în fața ei este o "altă lume" și totuși încăpățânează în căutarea unui limbaj de înțelegere cu ea. E ca și cum te-ai încăpățâna să iei drept câini o haită de lupi care te-a și înconjurat. Cu alte cuvinte, cu cât mai devreme lumea creștină va înțelege că nu există și nici nu poate exista o punte de înțelegere sau de colaborare între ea și lumea sovietică - cum deasemenea nu există limita răului până la care această lume sovietică poate merge - cu atât mai multe posibilități de salvare rămân.

Pentru a evidenția acest lucru, ne vom permite să examinăm unele aspecte concludente din lumea sovietică și anume, ne vom opri asupra fenomenului distrugerii în Rusia Sovietică a tot ceea ce formează bazele civilizației creștine: familia, Biserica, morala. Faptul este cunoscut și s'a adoptat concluzia că statul sovietic a distrus sufleteste pe poporul rus. Dar, desi logică, această concluzie nu satisface toate datele.

Bunăoară în literatura sovietică, dacă aceea poate fi numită literatură, s'a înregistrat faptul că statul a început să lupte destul de devreme și luptă încă și astăzi, atât prin propagandă cât și prin forță, cu o serie de fenomene cu totul de necrezut pentru un popor creștin. Unul din aceste fenomene este desmățul general al populației, desmăț care, între altele, lua forma unor orgii colective nocturne, făcând imposibilă ieșirea oricărei femei seara pe stradă, fie în sat, fie în oraș. Un alt fenomen nu mai puțin general, ar fi cel al copiilor părăsiți de părinți. Aceștia, ca niște fiare sălbatice, atacau în bande pe drumeti, îi asasinau și de multe ori îi și mâncau. În afară de literatură, chiar legiuirile sovietice stau mărturie că statul a luptat împotriva acestui din urmă fenomen. Astfel a fost făcută o lege, dealtfel destul de arbitrară, în favoarea femeii și a copilului. Pe o simplă declarație a unei femei, un bărbat oarecare este forțat să contribuie la întreținerea copilului ei, cu pensia alimentară respectivă. Literatura sovietică abundă în întâmplări ridicole, ai căror eroi își părăseau orașul și chiar identitatea, fugind de sarcina a zece de pensii alimentare căzute din senin. Ea abundă și în copii cu zece de pensii alimentare.

Aceste întâmplări și legiuiri dovedesc că nu atât statul, cât mai ales poporul rus însuși și-a pierdut sau distrus bazele lui creștine. Cu atât mai mult că institutiile atât de adânc sădite într'un suflet creștin, nu puteau fi smulse din el, decât numai în ca-



zul când acel suflet nu mai avea acea acănteere de milă, de rușine, de credință sau frică de Dumnezeu. Cu alte cuvinte iese în evidență faptul că poporul rus de astăzi este, în marea lui majoritate, structurat sufletește altfel decât cel de altădată, cel creștin. Acest lucru rezultă și din apostolul Pavel, care spune că orice guvern este drept, fiind pus de Dumnezeu. (Rom.13) Acestea, raportate la guvernul sovietic, nu pot fi înțelese decât admitând că poporul rus de astăzi, adică cel născut înainte și după revoluție, este realmente un alt popor, adică "o altă lume". Și atunci este clar că guvernul sovietic, ca masină de stat, desi funcționează prin teroare și groază, nu este decât foarte potrivit pentru poporul rus de azi. Și prin urmare este mai drept a spune că însuși poporul rus de după revoluție și-a eliminat bazele lui creștine, acestea ne mai corespunzând actualei lui structuri sufletești. În marea lui majoritate acest popor nu este încă ajuns la noțiunea de familie, morală și Biserică. Pe scara sufletească, el este cu mult mai jos decât triburile africane. Aceste triburi au fost încreștinate, deci primite de Dumnezeu în Biserică. Pe când poporul rus de astăzi nu este nici botezat, nici împărtășit și deci nu este primit. El este de categoria sufletească a junglei, în sensul cel mai direct al cuvântului. Abia acum începe el să se orienteze în cadrele societății umane.

Cât despre fenomenul apariției în mijlocul unui popor a elementelor de o structură sufletească deosebită, acest fenomen este mai puțin imposibil decât pare la prima vedere. În afara faptului că el este certificat de către Sf. Scriptură (Apoc.9), putem semnală un fenomen analog, dar în sens bun, la noi în țară. Atât învățământul nostru primar, cât și cel secundar, au înregistrat faptul că seriile decopii născute după anul 1919 erau strălucit dotate, deosebindu-se radical de cele precedente. Au fost cazuri când, într-o clasă, premiul putea fi disputat între nu mai puțin de douăzeci de elevi. În momentul de față, acele serii strălucite de tineri formează fondul al poporului român împotriva comunismului. Pe atunci, fiind încă necunoscut rostul acestei providențe divine, faptul, comentat, a fost pus în legătură cu războiul.

Prin urmare, Rusia Sovietică, poate fi numită cu drept cuvânt "altă lume", iar această expresie corespunde unui fenomen cât se poate de real. Și, după modul cum se manifestă această lume, apare neîndoielnic - pentru cei ce cred în Dumnezeu - că ea este ceea ce Apocalipsa înțelege sub simbolurile "Moartea", "Locuința morților", "Ostirile ce ies din fântâna Adâncului" sau "Fiara care se ridică din Adânc". Tot Rusia Sovietică este ceea ce Pavel numește "lucrarea de răstăcire", spunând că ea este trimeasă de Dumnezeu, cu scopul ca toți cei ce nu cred să piară prin ea. După apostolul Ioan ea este "Anticrist", iar bătrânii noștri, care spre deosebire de noi, aveau și ommul obicei de a citi Sf. Scriptură, i-ar spune "iadul iese pe pământ". Cu alte cuvinte noi asistăm astăzi la manifestarea fenomenului prin care Dumnezeu "trece și cerne". Multe civilizații au fost eliminate cu ajutorul acestui instrument. Trebuie să precizăm totuși că civilizația creștină nu va mai avea aceeași soartă, căci: "Pe această piatră voi zidi Biserica Mea și porțile Locuinței morților n-o vor birui". Dar: "Lucrul acesta nu se va face nici prin putere, nici prin tărie, ci prin Duhul Meu" (Zah.4:6.7)

Iată deci nu există și nu poate exista un limbaj de înțelegere între lumea creștină și lumea sovietică, cum este zadarnic de aștepta vreă reacție spre bine în sânul acestui popor. Și iată deci este atât de important astăzi, pentru fiecare suflet de creștin, să se pătrundă cât mai devreme de acest adevăr. Trebuie să înțelegem odată că Dumnezeu a început să îndeplinească ceea ce a pus prin apostoli și prooroci. Trebuie să înțelegem că El nu se va opri la jumătatea drumului, că nu există nici un motiv ca numai o parte din civilizația creștină să treacă prin focul prin care trec cei închisi după cortina de fier. Trebuie să înțelegem că din această sită nu se va mai putea strecura nimeni necercetat cu deamănuntul, oricât de abil ar fi el. Și că fiecare din noi nu are decât două perspective: mântuirea cu ajutorul lui Dumnezeu, sau locul de unde scoate El popoare de categoria celui sovietic.

Dumnezeu însă nu vrea moartea păcătoșului, ci să se întoarcă și să trăiască. Tocmai de aceea sfârșă El astăzi axa existenței de până acum - omului. Spre a-l forța pe om, cât mai este o brumă de timp, să caute axa cea adevărată. Dar cine dintre noi vrea să înțeleagă acest lucru? Uitănd rupturi irevocabile care se petrec la noi acasă, noi alergăm ca posedatii, să refacem din sfărâmturi tot axa cea veche. Nu înțelegem că dacă vrem să supraviețuim și să ne întoarcem în acea țară, pe care Dumnezeu o cerne astăzi atât de sever, trebuie să ne lepădăm de cele vechi, spre a deveni folositori lui Dumnezeu și Țării.

Dar care este axa cea adevărată? Și cum să facem să ne însufletească, schimbând întreaga orientare a existenței noastre? De acest lucru se va îngriji Dumnezeu. El bate azi la usa fiecăruia. (Apoc.3:20) Acela care se simte realmente lipsit de resortul vieții pentru care resortul cel vechi realmente nu mai este valabil, să strige dar la El și va primi și darul și puterea. Resortul care ne lipsește, dar care singur poate schimba orientarea existenței noastre este iubirea. Ea este mila de om, care este expresia iubirii noastre de Dumnezeu și a setii noastre de iubirea Lui. Aceasta este părghia care a făcut pe martirii noștri, de ieri și de azi, să se sacrifice pentru acel popor al nostru atât de încercat, dar atât de blând în- cât nici prin gând nu i-a trecut, nu să-și facă singur dreptate, ci nici s'o ceară, decât dela Dumnezeu.

Iubirea teoretică însă nu folosește. Isaia, vorbind de noi, spune: "Domnul vă va iesi în cale" (52:11.12) Ceea ce înseamnă că noi trebuie mai întâi să intrăm în acțiune și abia atunci îl vom găsi pe Domnul și vom primi dela El acea putere de iubire și de jertfă care ne va face și activi, și fericiti, și liberi. Căci iubirea este legea Împărăției Tatălui. Ea ne eliberează de jugul timpului, înca- drându-ne în sfera de interese a Mântuitorului. Ea ne eliberează și de legile timpului, deoarece ea cuprinde în ea și toată legea. Și ea ne conduce, prin acțiune, spre viața eternă, deoarece, fiind singura limbă cu adevărat universală, începând cu sferile divine și terminând cu cele umane, ea rămâne și singura unealtă valabilă atunci când toate celelalte devin inoperante.

Elisabeta Mihăescu



" Două iubiri au zidit două cetăți : iubirea de sine până la disprețul lui Dumnezeu; iubirea de Dumnezeu până la disprețul de sine...

de sine...

"Există într'adevăr o cetate și o altă cetate, un popor și un alt popor, un domn și un alt domn. Ce vrem să spunem? Din o parte stă un singur Babilon; de alta un singur Ierusalim. Cu ori ce nume simbolic le-ai numi, nu există decât o cetate și o altă cetate...Una are ca rege pe Diavol, cealaltă pe Cristos...

...și numele celor două cetăți. Babilon în-

"Gânditi-vă acum la numele celor două cetăți. Babilon însemnează confuzie, Ierusalim -- viziunea păcii. Priviți cetatea confuziei, ca să înțelegeți viziunea păcii...

" Intr'una din ele pasiunea puterii invinge...Lacomă de  
robi popoarele, ea însăși este dominată de pasiunea suprematiei...  
In cealaltă, toti se fac servitorii apropielui prin iubire...

" Aceste două grupuri de oameni, activând la comanda a doi regi, aparținând fiecare uneia sau alteia din cetăți, luptă între ele până la sfârșitul lumii, amestecate până ce vor fi în cele din urmă separate...

" Dar cum să le separei, dacă ele sunt amestecate ? Domnul le va arăta, când va plasa pe unii la dreapta Sa, iar pe alții la stânga...

"Etudes augustinienne"

( "Le thème des deux cités" )

DIN LUPTA PARTIZANILOR  
ANTI-COMUNISTI ROMANI

\*\*\*\*\*

(urmare din DACIA - n° 10)

## PRIMUL CAZUT

\*\*\*\*\*

Inspre mijlocul lui Aprilie 1950 ne-am hotărât să schimbăm din nou locul de refugiu, deoarece nu se putea sta mai mult de două săptămâni în acelaș loc. Umblau puterile de militieni peste tot.

Între timp, grupul meu se mărise și mai mult, se dusese vestea că suntem bine înarmați, din cauza câtorva ciocniri avute cu militienii din care ieșiserăm nevătămați. Cu adevărat însă, numai noi și bunul Dumnezeu știam cu câtă greutate ne procuram muniția necesară. Dar nouă nu ne lipsea curajul și de aceea scăpam totdeauna de încercuirea militienilor.

De data asta am ales canalul Serasa, între orasul Tulcea si Ismail. Era un canal nu prea adânc și cu puțin uscat de-o parte - circa 30-40 de metri lărgime - ușor de supravegheat. După aceea, peste tot numai apă si stuf. Loc bun de ascuns, mai ales pentru noi care cunoșteam fiecare cotitură de grind. Ne-am oprit aici să ne refacem și să plănuim pentru viitor.

Sosiseam numai de vreo 4 zile, când într-o dimineață, omul meu de gardă ne strigă că a văzut mișcare de trupe spre cele două capete ale canalului. Ne-am înarmat repede și fiecare a trecut la postul desemnat de mine dinainte pentru un asemenea caz. Erau ca la vreo 200 de metri de noi și se strecurau cu atenție prin stuf. Multi militieni și oameni ai Securității, bine înarmați. Mai târziu am aflat că fuseserăm zăriti de un agent de vânătoare, Neculai Chiescă, trecut de partea comunistilor, care a anunțat Securitatea din Tulcea. Imediat s'au format două puteri cu puști mitraliere, având în frunte pe însuși șeful Securității, Paul. Și ei cunosteau destul de bine grindul și canalul Serasa, așa că nu le-a fost greu să împartă forțele și să ne ia din două părți. Nouă însă nu ne era frică. Știam să ne strecurăm prin stufuri, acolo unde nici un militian n'ar fi îndrăznit să intre.

I-am lăsat să creadă că nu i-am simțit și când s'au apropiat ca la loc de metri am strigat la ei să deschidă focul. Desi eram la mijloc, poziția noastră era mult mai bună ca a lor. În cel mai rău caz, aveam bălțile și stufărișul nesfârșit din cele două parti ale canalului pe unde ne puteam retrage și und ei nu aveau curajul să pătrundă. Noi, în plus, îi vedeam foarte bine pe ei. Ei însă ne gheceau numai cam pe unde suntem. Și mai ales nu puteau trage în nestire ca să nu se ucidă unii pe alții.

Lupta a durat vreo 5 ore, în care timp - tot mai târziu aflat de la oamenii mei de încredere din Tulcea - au fost ucisi trei comunisti din serviciul Securității și șeful Paul a fost rănit. În tot acest timp n'au putut să se apropie de noi nici de-o palmă. Toti camarazii mei erau buni trăgători și plini de curaj. Aveam încredere în ei și știam că orice s'ar întâmpla vor fi lângă mine până la ultima suflare.

Mi-am dat însă repede seama că așa nu puteam dura mult. Mu-  
 nitia noastră era pe sfârșite. Am hotărât deci să ne retragem. Am  
 transmis ordinul din om în om, ca în momentul când împușcăturile  
 militienilor vor reîncepe din amândouă părțile, ei să mă urmeze pe  
 brânci și apoi prin stufrărie, unul după altul, la distanță de doi-  
 trei metri. Fratele meu Parfene Croitoru trebuia să încheie grupul.  
 M'am uitat la el cu toată dragostea mea de frate mai mare. Era chi-  
 pes și fără teamă. Nu stiam atunci că era ultima oară că-l vedeam.  
 I-am făcut semn și mi-a răspuns că știe ce trebuie să facă.

1-am făcut semn și mi-a răspuns că stă cu pușca în mână. Era aproape miezul zilei când s'a produs atacul așteptat de noi. A început o ploaie de gloante din cele două părți ale canalului. Voiau să ne forțeze să cheltuim cât mai repede muniția. Noi am răspuns cu câteva gloante și-apoi ne-am strecurat spre balta stufoasă. Apa ne venea până pe la brâu, iar stuful trecea cu mult peste cap. Eu în frunte, deschideam drumul cu precauție, fluierând ușor, ca să ție ceilalți unde sunt. Fiecare stia ce trebuie să facă. Arma era încontinuu gata să sculpe foc. Unul după altul mergeam cu inima ticăindă. În urma noastră pe grind, tăcânitul armelor nu mai înceta. Ne rugam lui Dumnezeu să nu se oprească. Atâta timp cât sgomotul luptei nu înceta, comunistii nu puteau să-și dea seama că noi am dispărut. Ne grăbeam prin mlaștină și stuflărie cât puteam. Noroc că era primăvară și apa căldută. Dar nu era nevoie să ne grăbim atâta. Focurile continuau neîntrerupte în urma noastră.



Nu-mi puteam da seama dacă totii ai mei mă urmaseră sau dacă vreunul era rănit. Cel mai important lucru acum era să iesim la lîmîn. După vreo oră și ceva am prins uscat. Eram poate la doi km. de locul luptei. Și focurile nu încetaseră. Eram însă la adăpost și în afară de orice pericol imediat. Incet, încet, au sosit și ceilalți. Lipsea însă fratele meu Parfene. Nimeni nu stia nimic de el. Fusesse ultimul din grup ce trebuia să încheie coloana. De-atunci n'am mai știut nimic de el.

A rămas să lupte singur pentru a ne acoperi retragerea și apoi rănit a căzut și-a murit în mijlocul stufului, nu știu... Securitatea nu l-a găsit pe grindul blestemat. Noi l'am cautat, l'am asteptat cîtva timp, apoi a trebuit să plecăm mai departe. Nu mai aveam nici munitii, nici de-ale gurii. Nu puteam risca o întîlnire în asemenea conditii, cu puterile ce ne urmăreau și ne hărtauiau încontinuu.

Am plecat mai departe, în mijlocul băltilor de nepătruns, ducând cu noi tristetea pierderii unui frate și camarad și dorul de a lupta mai departe contra asupritorilor comunisti.

Neculai Croitoru

#### " JERTFELE NE MANTUESO"

\*\*\*\*\*

O cutremurătoare veste o aduc gazetele bine informate în cele ce se petrec prin Patrie. Simplu. Niste Români au fost condamnați la moarte și executati imediat pentru că au intrat fraudulos în Tară, în scop de a îngroșa numărul rezistentilor din munti. Și susțin aceste gazete: ei au suferit diferite condamnări în regimul trecut, sunt elemente rebele, etc... Acesta este faptul pentru unii inși, cari "sustin o anumită rezistentă" la cîteva mii de kilometri de perdeaua de fier. Sigur, nu lipsesc comentariile și injuriile de rigoare, pentru ca să producă bucuria celor ce ucid neamul românesc fără crutare.

Care este adevărul ? Nouă Români buni, olteni și ardeleni, feciori de tărani chinuți de comunisti, legionari desigur, cari s'au călit în luptele contra comunismului de cînd le-a îngăduit vîrsta și situația, s'au dus să îngroase numărul celor ce rezistă comunistilor în realitate, în lupte dărze, zilnice, și cu moartea în piept. Au părăsit linistea și viața comodă din Europa Occidentală, unde au strîns durere și sete de răsbunare contra dușmanului secular și s'au dus la moarte sigură mai devreme decît alții.

Acești Români nu sunt "niste refugiați oarecare", "cu diferite pedepse" în spate, nici niste oameni disperati, care n'au mai avut ce face și s'au dus să...lupte. (puteau s'o facă înrolându-se în Legiunea Străină, ca niste mercenari, pentru plăcerea de a lupta...) Acești Români au fost luptători anti comunisti de totdeauna cari au trecut hotarele Tării, atunci cînd își terminaseră misiunea lor înăuntrul ei. Sunt dintre cei ce s'au dus vijeliosi până la

Stalingrad și Caucaz, unde au înfipt drapel românesc pe Elbruz, au căpătat răni, Virtutea Militară și Crucea de Fier, și au cunoscut apoi și desnădejdea trădării, întorcându-se sleiți de puteri, dar cu nădejdea de a răsplăti miselia vînzării sîngelui vitejesc și a oaselor sfinte, împrăstiate în stepele rusești de ostasii noștri.

Au continuat să lupte în armata națională înfiintată la Viena de guvernul legionar, ca un răspuns la gestul necavaleresc și neostălesc dela 24 August 1944 față de camarazii de luptă de până ieri, cu care s'a împărțit bucuria gloriei de altă dată.

Dorul de luptă contra comunismului s'a continuat prin organizarea - așa cum s'a putut - a micii cete de nouă inși, hotărâți de a pune sufletele și trupurile lor cărmizi la recăldirea României de mâine.

Au căzut cum trebuiau să cadă. Viteji și neînfricați. Ostasi în lupta dărze cu dușmanul...

Seful echipei, Alexandru Tănase (Ică), de 38 de ani, com. Babeni-Dolj, comandant legionar decorat cu Crucea Albă legionară, student la Inginerie în ultimul an la Timisoara, cu bravuri în războiul anticomunist 1942-44, și în campania din Germania, citat pentru dispreț în fața morții, decorat cu Virtutea Militară, Bărbăție și Credință, Crucea de Fier, camarad de rară bunătate sufletească și de un mare altruism, mare educator legionar și dotat cu simț de conducere și inițiativă deosebită, cade împuscat de dușman în credință pentru Mișcarea Legionară și Căpitan. El este cel mai în vîrstă dintre cei executați din echipa legionară.

Cel mai tânăr este Ion Iuhaz. Are numai 20 de ani și a luptat contra comunistilor încă băietas fiind, în tară. Fuge în Germania, ca apoi să întoarcă sub conducerea lui Al. Tănase, spre a se integra rezistentii din munti.

Ceilalți martiri legionari executați sunt: Mircea Popovici Ion Golea, Ion Samoila, Gavrilă Pop, Aurel Corlan, Ion Tolan și Ion Cosma. Olteni și ardeleni dărzi, cari cu conștiință au dat jertfele lor pentru neam.

Localnicii cari i-au ajutat au fost și ei la rîndu-le pedepsiti: Bătrînul Al. Popovici de 74 de ani, este condamnat la muncă silnică pe viață pentru că și-a găzduit pe propriul său fecior. Sora lui Mircea Popovici, împuscat, la fel capătă muncă silnică pe viață, pentru aceeași vină.

Cităm pe camarazii cari au căzut la datorie, adăpostind sau usurînd strecurarea lor spre a nu fi aflați: Erich Tartler din Brașov, Vlad Mihail Vasile, Ion Buda și Gh. Dinca. Tineri și bătrîni, români și minoritari, intelectuali și muncitori, femei, bărbati, copii, totii sunt înlestați în marea bătaie și cu conștiința deplină luptă disperată contra hidrei roșii.

Sub flamura morții ei asteaptă orice scripă de ajutor spre a dovedi că nu vor să fie stăpîniți de Satan.

"Jertfele ne mântuiesc"...cîntă poetul legionar. Sîngele românesc curge mereu pentru izbăvirea Neamului de păcate grele și neiertate. Frați Români, pomeniți în rugile voastre tainice sufletele neprihănite ale celor ce cad pentru binele Patriei Noastre.

Stefan Vancu



# ANIVERSARI \*\*\*\*\*

## GĂNDURI DE 13 SEPTEMBRIE \*\*\*\*\*

În momente de mari crize, fie că ele sunt de ordin economic, fie că își au rădăcinile în strâmbătatea sufletului, toate popoarele simt nevoia să-și încredințeze soarta marilor personalități, așa zisilor "Oameni mari", indivizi dotați cu toate potentele pozitive necesare pentru înlăturarea răului.

Nu fiecare moment însă dă la iveală "Omul mare" și de asemenea, nu fiecare "Om mare" găsește momentul propice pentru răspândirea și punerea în practică a ideilor de care este însoțit. Cert e însă că aproape fiecare națiune și-a avut oamenii ei mari, fie ca reprezentanți de cultură, fie ca mari conducători de stat, sefi de armate, sau mari revoluționari. Dacă însă în ceea ce privește oamenii de cultură, cercetătorului îi este ușor să constate "mărima", nu tot același este cazul cu "Omul mare" din viața de stat. Aici, atribuirea predicatului de "mare" este mai mult rezultatul unui acord al mai multor indivizi, ce au fost fascinați în fața unei grandioase personalități, care acționează asupra lor întocmai ca o forță magică. Deci criteriul de recunoaștere își are rădăcinile în simțire, purtând amprenta unui adevărat mister și nicidecum după anumite judecăți sau acte existente, care de cele mai multe ori au fost scrise de indivizi interesați, de linguiști, sau de oameni plătiți. Din istorie cunoscăm o multime de "mărimi" cari la o cercetare mai minuțioasă nu mai pot rezista, pentru că predicatul de "mare" le-a fost atribuit după criterii cu totul false.

Nu trebuie confundat "tiranul" cu "Omul mare". Nu trebuie confundate forța, instinctul și poftele de stăpânire, cu forța și puterea sufletească. Alexandru Macedon, Cezar, Petru cel Mare, Napoleon, ca să vorbim numai de câțiva, deși au intrat în istorie ca "oameni mari" au fost lipsiți de cea mai importantă însușire, și anume: de un suflet mare, pentru a putea fi decorați ca adevărați "oameni mari".

"Om mare" este acela, fără de care lumea ne-ar părea incompletă, pentru că anumite principii de viață sau creațiuni, numai prin el au fost posibile și fără existența lui nici nu ar fi putut fi gândite. De aici, unicitatea lui și neputința de înlocuire. Unic și de neînlocuit este însă numai acela ce a fost dotat cu o extraordinară forță sufletească și ale cărui sfertări, creațiuni sau idei își întind sfera de acțiune asupra unui întreg popor, purtându-l pe culmi de glorie în slujba umanității. Această forță sufletească constă în predominarea tuturor acțiunilor lui de înalte și eterne valori morale, totul fiind afectat de o mare bunătate interioară.

Că indivizii simt nevoia de subordonare față de un astfel de om, ne-o dovedesc figurile mitice, existente în viața tuturor popoarelor. Aceste figuri mitice corespund tocmai dorințelor ce un popor nutrește la un moment dat, ca și caracteristicile lui de via-

ță. Făcând Frumos din povestile noastre cu luptele lui contra Zmeului sau Balaurului cu șapte capete pentru eliberarea Ileanei Cosinzei, de încercat dealungul veacurilor. Poporul nostru a simțit de atâtea ori nevoia omului tare, omului de cremene, omului cu sufletul mare, care să-i dea libertatea după veacuri de întunec și siluire pentru a-l readuce pe linia lui istorică de creație în slujba umanității și a lui Dumnezeu. Și nu i-au lipsit nici poporul nostru de jăd, dând curaj, luptând, jertfind și căzând. Se pare că așa i-a fost hărăzit neamului nostru, ca orice înnoire să fie făcută numai din suferință și plămădită cu sângele Fetiilor lui Frumosi. Aceasta și pentru motivul că nu toți au înțeles și și-au urmat Făt Frumosul. Și mulți au fost Feti Frumosi ai neamului nostru: Un Mircea cel Bătrân, Alexandru cel Bun, Ștefan cel Mare și Sfânt, Mihail Viteazul, Ioan Vodă cel Cumplit, Constantin Brâncoveanu, Horia, Cloșca și Crisan, Tudor Vladimirescu, Alexandru Ion Cuza, sunt tot atâtea Feti Frumosi, cari au crezut, au luptat și au căzut, acționând încă și astăzi asupra noastră cu o extraordinară forță magică, pentru că ei au dat sens existenței noastre și au făcut istorie, confundându-se cu însuși destinul neamului.

Și în timpurile noastre turburate de nebunia omenească și în care Satana este mai puternic decât oricând, s'a născut un Făt Frumos. La sfârșitul unui veac și începutul altuia: la 13 Septem. 1899, intrând în el trecutul și viitorul neamului nostru.

Dintru început a fost încercat de suferință. Toată mârșovenia pigmeilor s'a năpustit asupra lui, copleșindu-l de lovituri. A răbdat și a suferit ca nimeni altul. Din suferințe, lovituri și jertfe, a plămădit însă o lume nouă. A intrat în el toate calitățile de suflet ale neamului nostru, născându-se în momentul când neamul avea mai multă nevoie de el. Însăși numele de Corneliu îl plasase dintru început pe linia de luptă pentru bine și în slujba lui Cristos. (La 13 Sept. este prăsnuiește Sf. Corneliu Sutasul, luptător pentru credința creștină).

"Strigați în lumea întreagă că răul vine de la suflet" - a spus C.Z.C. Deci reînnoire sufletească, fără de care nimic nu se poate îndrepta, nimic nu se poate crea. Care câți l'au ascultat? Câți i-au urmat sfatul, îndemnul?

Este și aceasta o tragedie - "Omului mare" de a nu fi re-cunoscut în timpul lui, ci mult mai târziu, când toată lumea a reușit să-și deschidă larg ochii minții și ai sufletului pentru a-l primi.

Astăzi, când prăsnuim 54 de ani de la nașterea lui, departe de Tară, plecându-ne peste ani, readucându-ne în minte profetiile lui, ne dăm seama că am avut în față un om cu adevărat "Mare".

Mare cât destinul neamului nostru. Mare prin puterea sufletului său larg. Mare prin netărmurita lui dragoste pentru neam. Mare prin neclintita lui credință în Dumnezeu. Mare prin revoluționarea sufletului întregului popor românesc, cărui i-a dat un suflet nou și noi orizonturi de viață.

Făt Frumos creștinește înalt și drept ca un paltin, cu pri-viri agere și o minte ascuțită, concentrând în el sufletul întregului neam cu dorurile lui de mai bine, cu dragostea lui de frumos



si de înalt. Fără aparitia lui pe cerul românesc, viața noastră ar apare incompletă, pentru că principiile de viață cărora el le-a dat nastere, ca si aparitia pe scena istorică a Legiunei Arhanghelului Mihail, numai prin el au fost posibile si numai de el au putut fi gândite si înfăptuite.

În vremurile turburi de astăzi, când omenirea si-a pierdut total simțul măsurii si căma sufletului, figura lui mare, străluceste în noi ca o tortă vie si viu va rămâne, atâta timp cât va mai rămâne încă un suflet românesc, neros de carii indiferentismului ei al intereselor nesătioase.

Ion Roth-Jelescu

ZIUA SF; ARHANGHELI MIHAIL SI GAVRIL  
\*\*\*\*\*

MINUNEA DELA SADU  
\*\*\*\*\*

Era pe vremea când pe întreg cuprinsul țării noastre răsunau ca din pământ biserici, scoale, căminuri, troite, poduri si fântâni...

Erato tinere hărnicieau fără răgaz, punând piatră peste piatră si tencuindu le cu ilacăra credintei lor nebiruite.

În comuna Sadu (jud. Sibiu) de multă vreme se simtea nevoia unei fântâni, din care să fie adăpate vitele, dimineata când erau scoase la pășune si seara la întorsul în sat. Promisiuni, amânări...cert că după trecerea a nu stiu câți ani, situatia era aceeași : sătenii nu aveau unde să adape vitele.

Iată însă că de astă dată, fără promisiuni prealabile, visul sătenilor din Sadu isi găsi pe neasteptate împlinirea.

Indemnati de înfăptuirile altor sate, o mână de tineri din Sadu, ajutati de camarazii veniti din capitala judetului si din două comune vecine, se pun pe treabă. Este captat un isvor si îndreptat la locul dorit, unde în scurt timp înaltă o mândră fântână cu sipot, la care, de-acum orice trecător isi putea potoli setea. Jgheaburi potrivite fură asezate anume pentru adăparea vitelor. O frumoasă icoană a Sf Arhanghel Mihail împodobește fântâna, care, după ce fu sfintită după datina creștinească, intră în folosirea obștească.

Mare a fost bucuria si multumirea sătenilor, mare fiind si folosul pe care-l trăgeau de-acum după "Fântâna Arhanghelului".

Dar iată că într'o bună zi porni o nouă prigoană - a nu stiu câta - împotriva tineretului, de astă dată pentru faptul că se încumetase să dăruiască Țării, din bogăția sufletului si hărniciei lui, atâtea opere de netăgăduit folos.

Nesocotiti în ura lor, dregătorii țării porunciră să fie distrus tot ce putea fi distrus din câte s'au clădit si construit de acest tineret care, de când își făcuse aparitia în viața publică a Țării, îi stânjenia meroa, fie cu vorba, fie cu fapta, ba

chiar si numai cu gândul si credinta lor.

Din fericire, bisericile nou clădite n'au putut fi distruse din temelii; în schimb fură dărâmate cruci, troite, ba într'un sat se puse o ceață de oameni plătită ca să distrugă podul peste un pârâu, obligând astfel pe săteni a trece din nou cu carele prin vadul nămolos al apei.

La Sadu, neputând dărâma fântâna, jandarmii se multumiră să scoată cu baionetele icoana Sf. Arhanghel, pe care o ridicară apoi - corp delict - ducând-o la postul de jandarmi.

Nu trecură nici două zile după această urâtă faptă si fântâna Arhanghelului seacă dintr'odată.

Azi asa, mâine asa... trecu o săptămână, trecură două, trecură trei, dar din sipot nici vorbă să mai fi ieseit o picătură de apă. Sătenii se văzură din nou la vechea strămoșare : unde să adape vitele ?

- Nu-i de-a bună, zise un mos cu pleto albe. E semn de sus; e pedeapsa lui Dumnezeu si a Sfântului Arhanghel pentru că am lăsat să-i batjocorească sfânta si curata icoană...Trebuie s'o aducem si s'o punem la loc, altfel va fi rău de noi...

Mai potolindu-se cuv vremea o țără prigoana, oamenii prinsură curaj si după îndelungate si repetate interventii, domnu' sef de post binevoi însărsit să scoată din cămara cu hodrebele si lucruri netrebnice din curtea postului, icoana sechestrată - prăfuită si stirbită pe alocuri - si s'o restituie sătenilor.

Mare fu bucuria oamenilor. Icoana își reluă locul ei de mai înainte, împodobind cu strălucirea si curată fântâna ce-i purta numele.

A doua zi țărani care trecură prin fața fântânei rămasoră înmărmuriti de uimire si aproape că nu voiau să-si creadă ochilor: din sipotul mai până ieri sec, apa curgea acum în suvoi cristalin, ca odinioară, de-ai fi zis că niciodată n'a fost altfel !

Fântâna ce păruse moartă pentru vecie, reînviase ca prin minune.

Oamenii se închinară cu evlavie si vestea porni din gură în gură, dela un sat la altul.

- Minunea Arhanghelului Mihail !

Nic. I. Păltinișanu

DREPTATEA TA ÎN CADRUL DREPTĂȚII NEAMULUI .

NU SE ADMITE CA PENTRU DREPTATEA TA SA SFARMI ÎN BUCĂȚI DREPTATEA ISTORICA A NATIEI CAREIA APARTI .

( C.Z.C. - Pentru Legionari - pag. 24  
Editia: Colectia "Omul Nou"



DIVERSE  
\*\*\*\*\*

VIEATA POLITICA IN PERSIA  
\*\*\*\*\*

Ultimele evenimente din Persia, în care rolul principal l-a jucat Mossadegh, prăbuit sub propria-i vină, ne-au dat la iveală viziunile unei vechi țări, care s'ar fi părut că alunecă spre fi-rească dispariție din istorie. Persia vrea însă să trăiască...vrea să renască din propria-i cenuse...Nimeni n'ar fi crezut că sub constelatiile acestui pământ vechi cât lumea, se sbat suflete, se cultivă idealuri înalte.

Fără îndoială că este mare vina bietului dictator-actor Mossadegh, care nu scăpă ocazia să nu plângă, spre a câștiga ple-doaria, chiar când era perversă. Astăzi stă sub acuzare, și se as-teaptă la destăinuirii senzationale din partea lui.

Sahul Persiei detine puterea și poporul îi sărută poalele hlamidei.

O altă mare personalitate este marele Mullah Ayatullah Ka-sani, luptătorul pentru Islam, bătrân viclean ca o vulpe, care spre a nu-si pierde preșentia Parlamentului spune că are numai 69 de ani, întrucât la 70 de ani ar trebui să predea demnitatea; în realitate are 80 de ani. Pentru lumea diplomatică din Teheran cochetăria acestui octogenar sîret cu Moscova și lupta pentru Is-lam, constituiesc o enigmă.

O figură interesantă este prof. universitar Dr. Mozzafar Baghai, conducătorul partidului muncitoresc-socialist, anticomunist. Cult, inteligent, este preocupat numai de starea mizeră a poporului și de chestiunea agrară persană.

În schimb, prof. Dr. Keschawarz, de la Fac. de Medicină este seful comunist, omul de sfat al Kremlinului pentru chestiuni din Asia de mijloc. Activează "subteran" și nu se teme de ni-mic, căci de trei ani nu i s'a făcut nici un rău din partea auto-rităților.

Există însă și o asociație politică nationalistă SUMKA ai cărei membri se supun unei discipline foarte asemănătoare cu cea legionară. Patriotismul lor este bazat pe tradiția persană și lup-ta anticomunistă. Un militant a declarat solemn într-o adunare publică: Conducătorul nostru Pishva este un erou. În timpul răș-boiului a luptat contra comunistilor. La Smolensk si-a pierdut un picior. Nationalismul lui Mossadegh și Kasani sunt smecherie cura-tă. Numai prin Pishva se va mai putea salva situația...

Așa dar, peste tot, ultimele speranțe ale oricărei țări ultimele rezerve, rămân tot nationalistii, cari știu să se sacri-fice pretutindeni contra comunismului. Vitejia și jertfa sunt pre-tuite de toate fiintele pământului și iubirea de țară nu-i monopo-lizată de nici un popor. Toate popoarele sănătoase știu că doar printr'un nationalism inteligent se mai poate reveni la o stare nor-mală.

Dumitru Iordan

O PUNERE LA PUNCT  
A "ASOCIAȚIEI ROMÂNILOR REFUGIAȚI ÎN FRANȚA"  
\*\*\*\*\*

Înserăm cu toată satisfacția această "Punere la punct" ce corespunde în totul vederilor revistei Dacia. Ne a-sociem, fără rezerve, acestui protest, în convingerea că dreptatea milicanelor de fiinte târguite la Yalta va avea în curând câștig de cauză.  
\*\*\*\*\*

În extrasele din Memoriile sale de Război, publicate de "Le Figaro" din 3 Noiembrie 1953, Sir Winston Churchill povestește călătoria lui la Moscova, la începutul lui Octombrie 1944. Cu o sinceritate demnă de isprăvi mai mari, D-sa expune chipul în care, cu acel prilej, au fost rezolvate, de mai mari, D-sa Marea Britanie și Uniunea Sovietică, și în lipsa Statelor Unite ale Americii, chestiunile cărora autorul le zice: "treburile noastre din Balcani". În cuvinte mai limpezi, era vorba de împărțirea Europei Orientale.

Această împărțire, care seamănă atât de straniu cu alte împărțiri mai vechi sau mai noi, este desemnată sub numele de "pre-dominare" și exprimată în procente: 90% predominare sovietică în România în schimbul a 90% predominare britanică în Grecia; 75% pre-dominare sovietică în Bulgaria; predominare pe din două pentru am-bii părtași în Ungaria și Yugoslavia. În momentul când se încheia târgul, aceste cifre au fost mășgălite de Sir Winston Churchill pe un petec de hârtie. - "Am împins hârtia în fata lui Stalin", pove-teste D-sa. A fost o scurtă clipă de nemiscare. Apoi Stalin a luat un creion albastru, a tras pe hârtie o linie groasă în semn de a-probare și ne-a înapoiat-o. Totul s'a încheiat în mai puțin timp decât trebuie pentru a scrie."

Împărțirea Europei Orientale - așa cum a fost concepută de Sir Winston Churchill la Moscova, în ziua de 9 Octombrie 1944 - se găsește în contradicție flagrantă cu toate actele, declarațiile și profesiunile de credință făcute public de Statele care au purtat un război cumplit în numele libertății, al democrației, al dreptu-lui popoarelor:

În August 1941, Cartea Atlanticului proclama sus și tare "dreptul fiecărui popor de a-si alege forma de guvernământ sub ca-re trebuie să trăiască". Semnatarii Cărții afirmau dorința lor de a reda "drepturile suverane și liberul exercițiu al cărmuirii celor care au fost privați de ele prin forță" (art.3).

În Ianuarie 1942, Declarația Națiunilor Unite adoptă prin-cipiile Cărții Atlanticului.

În Februarie 1945, în "Protocolul lucrărilor" conferinței dela Yalta, se declara că, după liberarea Europei, Statele semnata-re se legau să "restabilească, imediat ce va fi posibil, prin ale-geri libere, guverne care să fie expresia voinței popoarelor."

Citatiile de acest fel ar putea fi înmultite după voe. As-tăzi, când Sir Winston Churchill desvăluie secretul târgului dela Moscova, popoarele interesate au dreptul să se întrebe unde se află



exprimată adevărata poziție a Marelui Britanii: în declarațiile publice cele mai solapne, ori pe petecul de hârtie aprobat cu creionul albastru? Căci întru drepturile suverane ale unor guverne care să fie, prin alegeri libere, expresia voinței popoarelor și între sistemul "predominanțelor" deosebirea e așa de mare că nici o confuzie sau controversă nu este posibilă.

În momentul acela, Sir Winston Churchill și-a simțit desigur constința cam turburată, devreme ce spera să o liniștească prin distrugerea petecului de hârtie. D-și adaugă cu naivitate în Memoriile sale: "S'a produs o lungă tăcere. Hârtia însemnată cu albastru rămăsese în mijlocul mesei. Am zis în sfârșit: "Nu o să fim oare socotiți puțin cam cinici că am rezolvat probleme de care depinde soarta a milioane de ființe în chip așa de brutal? Să ardem hârtia asta!" - "Nu, păstrati-o, a zis Stalin".

Evident, a precumpănit părerea lui Stalin. A precumpănit chiar atât de mult încât petecul de hârtie însemnat cu albastru nu numai că n'a fost distrus, dar capătă astăzi publicitatea cea mai largă prin Memoriile premiului Nobel pentru literatură din 1953!

Milioanele de ființe a căror soartă a fost hotărâtă - cu propriile cuvinte ale lui Sir Winston Churchill - în chip atât de brutal, "în mai puțin timp decât trebuie pentru a scrie", au dreptul de a pune o a doua întrebare: cecece era cinic în Octombrie 1944 a încetat de a mai fi cinic în Octombrie 1953?

Benjamin Constant zicea: "Când adevărul nu face decât rău este mai degrabă un orgoliu decât o datorie să-l spui." Aruncând astăzi în obrazul popoarelor ocupate din Europa Orientală un adevăr cărui i se potrivea mai bine taina care înconjoară faptele negluite, Sir Winston Churchill nu poate să nu știe cât rău face popoarelor martire. De vină să fie numai orgoliul său bine cunoscut? Primul Ministru al Marelui Britanii nu dorește oare, pe urma acestei publicități, să solidarizeze Statele Unite și Franța, absente la Moscova în Octombrie 1944, cu ideea unei împărțiri care ar face să devină caduce, pentru totdeauna, și Cartea Atlanticului și Declarațiile Națiunilor Unite? Iată ultima întrebare pe care și-o pun milioanele de ființe care au așa de puțin pret în ochii lui Winston Churchill.

\*\*\*\*\*

#### PUBLICATII ROMANESE STIINTIFICE PESTE HOTARE

\*\*\*\*\*

Știința românească peste hotare se manifestă sub raportul istorico-literar și filologic în chip minunat. Noi nu vedem cu ochiul specialistului aceste biruințe științifice ale compatrioților noștri dar înțelegem greutatea de a strânge un material însemnat dela învățatii români și străini, de a-l redacta și de a-l da tiparului, de a mimeografului, de a continua o activitate științifică, de a arăta pentru unii, dar de un real folos pentru prezența Neamului românesc, cu învățatii lui puțin de tot pe întinsul pământului, în miezul științei apăsătoare, și tendința de a rezista cu

dărzenie numai spre a se demonstra existența de sine stătătoare a limbii, istoriei, folclorului, documentului, etc românesc, astăzi când ne este contestată existența istorică, lingvistică, politică.

Publicațiile renumite: CAHIERS SEXTIL PUSCARIU, conduse cu mare pricepere științifică de prof. Alphonse Dan Juilland dela Univ. din New-York, compatriot care și-a pus nu numai știința, dar și arderea de neam în slujba groa a propagandei serioase peste hotare. Deasemenea, BULETINUL BIBLIOTECII ROMANE DIN FREIBURG-Germ. sub redactarea dlui Virgil Mihăilescu, fost bibliotecar al Academiei Române și elev al marelui dascăl de istorie literară și românism, Ion Bănu, creatorul Bibliotecii Academiei.

Colaborează la ambele publicații specialiști români și străini, publicând studii speciale cu privire numai la limba română (CSP) și la documentație (BBR) studii cari ar rămânea altfel în mapele învățătorilor colaboratori.

Chestiunile acestea sunt desigur de domeniul științei astăzi cropsite în România, dar pentru vremile ce le trăim, sunt absolut necesare să apară în condițiuni bune și unele chiar în traduceri străine, spre a fi documente în plus oamenilor politici ce se străduiesc să prezinte problema românească și sub forma culturală.

Noi nu suntem specialiști în analizarea studiilor prezentate în aceste două reviste însemnate, dar socotim, c'ar trebui să se sesizeze cei în drept spre a le da cuvenitul pedestal pe care să stea în fața științei europene și transoceanice.

Felicităm călduros pe ambii redactori, urându-le succese pe drumul spinos al indiferenței românești pe care D-lor urcă cu dărzenia oamenilor conștienți că-și fac datoria nu numai față de știință, ci și față de Tară.

Sandu Movilă

#### INFORMATII \*\*\*\*\*

#### DIN BRAZILIA \*\*\*\*\*

#### \*\$\* CASA ROMANA - Sezatoarea cântecelor de dor.

În ziua de 17 Octombrie 1953 a avut loc la Casa Română o nouă manifestare cultural artistică, intitulată "Sezatoarea cântecelor de dor".

Dl. prof. I.G. Dimitriu, cu multă competență, a realizat o foarte interesantă expunere asupra cântecelor noastre de dor, dela cele mai vechi până la cele mai moderne.

Dna Ilca Ceacăru, dela Radio Marinek Veiga a executat apoi cu mult talent, o serie de cântece de dor, fiind răsplătită de asistentă cu prelungite aplauze. A fost acompaniată la acordeon de dl. George Grama.

Comitetul de Doamne a reușit să organizeze un bogat bufet românesc. Au dat un pretios concurs Dnele: Cocăneanu, Ressel,



Margaritopol, Tofan, Afendulis, Drăgan, Ceacăru, Gută, Mihăescu și Dascălu. Serviciul de bar a fost încredințat dlui N. Cristea. Searătoarea a fost urmată de dans. Au asistat peste 120 de persoane.

#### \*§\* Searătoarea "Eminescu"

Pentru ziua de 7 Noiembrie 1953 (Sărbătoarea Sf. Arh. Mihail și Gavril) Casa Română a organizat o searătoare Eminescu.

Dl. Lt.Col. Ed. Ressel, în inimioase cuvinte, a exprimat gândurile de bine ale coloniei române din Rio pentru M.S.Regele Mihai. Dl. prof I.G.Dimitriu, într-o conferință a vorbit despre cel mai strălucit vizionar, poet și luptător al neamului nostru, de marele și genialul Mihail Eminescu.

Cu această ocazie Casa Română a făcut apel la cei prezenți pentru adeziunea la acțiunea întreprinsă de Asociația "Pro Basarabia", obținându-se o serie de iscălituri.

Pentru reușita acestei festivități au dat binevoitorul concurs : Dnele: Cocăneanu și Ilca Ceacăru; Domnii: Dorneanu, Cristea și Pimen Ceacăru.

Cu această ocazie, dna Regina Rio Verde a donat Casei Române o colecție importantă de plăci cu cântece românești.

#### \*§\* Serbarea Pomului de Crăciun.

Pentru cei 80 de copii ai coloniei române din Rio și împrejurimi, Casa Română a oferit în ziua de 20 Decembrie un frumos și bogat Pom de Crăciun. Este de altfel primul Pom de Crăciun care se organizează pentru românii din Rio.

A venit cea mai mare parte dintre membrii coloniei române, să asiste la această serbare, în care s'a căutat și s'a reușit pe deplin, să se redea atmosfera caldă de odinioară, de tradiție, de omenie, de voce bună și belsug, ce domnea în aceste zile mari pe tot cuprinsul României noastre.

Serbarea a fost deopotrivă de impresionantă și pentru cei mici și pentru cei mari. În fata pomului luminat, împodobit cu de toate, corul a cântat câteva dintre frumoasele noastre colinde apoi un grup de copii cu steaua au amintit celor prezenți impresionantul moment al venirii colindătorilor cu "Steaua sus răsară, ca o taină mare..."

În momentul când corul cânta "Mos Crăciun cu plete dalbe" a sosit și Mos Crăciun în sală; cu toiag și traistă cu daruri. Spuse copiilor că vine de departe, tocmai din Carpați și Dunăre, din țara de basm care se cheamă România, de pe plaiurile mosilor și strămosilor noștri, unde azi muscalul ne sugrumă neamul. Le mai spune că azi, acolo în țară la noi, e numai foame și plâns; dușmanul a gonit și pe Mos Crăciun și caută să gonească și să limba și țara. Apoi tuturor le împarte daruri și jucării, bomboane, stafide, alune, nuci, smochine și îmbrăcăminte.

A domnit tot timpul mare mulțumire și bucurie. Pentru reușita acestei serbări, au dat concursul aproape toți românii din Rio și în special dl Pimen Ceacăru care a încarnat pe Mos Crăciun.

#### \*§\* Înființarea unei Parohii Ortodoxe Române.

Pentru completarea cadrului de organizare a coloniei române din Brazilia, Casa Română a luat inițiativa înființării la Rio de Janeiro a unei parohii ortodoxe române.

În acest scop în ziua de 10 Ianuarie 1954, a avut loc la sediul Casei Române, o adunare generală a Coloniei române din Rio și împrejurimi.

Dl. Lt. Col. Ressel a citit în numele dnei Lucia Fernandes o scrisoare de mulțumire și îndemn pentru românii întruniți, care au răspuns la apelul DSale.

Dl. Ing. Dumitru Mihăescu a arătat apoi necesitatea și importanța pentru colonia română a înființării unei parohii ortodoxe române, care va reîmprospăta și menține nevoia de hrană spirituală pentru toți, înlesnind totodată promovarea unei cât mai complete armonii în colonia română.

După aceasta, adunarea generală hotărâște următoarele:

- 1) Înființarea unei parohii române ortodoxe în Rio.
- 2) Ca un omagiu adus M.S. Regelui, biserica va avea hramul : " Sfintii Arhangheli Mihail și Gavril ".
- 3) Recomandă ca viitor preot pentru această parohie pe Dl. Anhidim Ușeru, licențiat în Teologie al Facultății din Cernăuți, pentru a cărui hirotonisire se va cere încuviințarea și binecuvântarea I.P.S.Sale Valerian, Episcopul Românilor Ortodoci din Statele Unite.

4) Se aprobă ca epitropi ai acestei parohii următoarele persoane:

- |                         |                           |
|-------------------------|---------------------------|
| 1- Dna Lucia Fernandes. | 2- Dra Aurelia Cocăneanu. |
| 3- Dna Danciu           | 4- Dna Elisabeta Mihăescu |
| 5- Dna Bals             | 6- Dna Belloiu            |

Grupul de epitropi se va completa ulterior.

Se aprobă pentru Consiliul Parohial, următoarele persoane:

- |                            |                             |
|----------------------------|-----------------------------|
| 1- Dl Atanasie Atanasiu    | 2- Dl Mircea Busscu         |
| 3- Dl Ing. Raymond Commene | 4- Dl Ion C. Diamandy       |
| 5- Dl Prof.I.G.Dimitriu    | 6- Comandor Ion Economu     |
| 7- Dl Petre Ioanu          | 8- Ing. Florentin Marinescu |
| 9- Ing. Dumitru Mihăescu   | 10- Ing. Ion Păparizu       |
| 11- Dl Teodor Popovici     | 12- Lt. Col. Eduard Ressel  |
| 13- Dl Constantin Tofan    | 14- Comandor Mircea Teohari |
| 15- Dl Anhidim Ușeru       |                             |

\*\*\*\*\*

\*§\* Mulțumim tuturor celor ce, înțelegând lupta noastră și greutățile prin care trecem pentru a ne menține, ne-au trimis din puținul pe care-l au, ca un semn de solidaritate românească. Nu-i vom uita.

\*§\* URAM TUTUROR ROMÂNILOR PRIBEGI UN AN NOU PLIN DE FERICIRE ȘI REVEDEREA PĂMÂNTULUI STRĂMOȘESC CÂT MAI CURÂND.

DACIA



